



**Ciencias  
de la Familia**  
FACULTAD DE EDUCACIÓN,  
PSICOLOGÍA Y FAMILIA

UNIVERSIDAD FINIS TERRAE

FACULTAD DE EDUCACIÓN, PSICOLOGÍA Y FAMILIA

ESCUELA DE CIENCIAS DE LA FAMILIA

**POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y FELICIDAD EN MUJERES JEFAS DE  
HOGARES MONOPARENTALES EN CHILE**

MARTINA ISIDORA CONSTANZO VILLOTA

Tesis presentada a la Facultad de Educación, Psicología y Familia de la  
Universidad Finis Terrae, para optar al grado de Licenciatura en Ciencias

Sociales con especialización en Familia

Profesora Guía: Carla García

Santiago, Chile

2022

## TABLA DE CONTENIDO

<b>Resumen</b>	4
<b>a. Introducción</b>	5
<b>b. Antecedentes</b>	6
<i>b.1. Distribución de hogares monoparentales en Chile</i>	7
<i>b.2. Pobreza multidimensional en hogares monoparentales con jefatura femenina</i>	8
<i>b.2.1. Acceso al mercado laboral y horas de cuidado</i>	11
<i>b.2.2. Discriminación por género</i>	13
<i>b.2.3. Nivel educativo de la jefa de hogar</i>	14
<i>b.3. Felicidad</i>	15
<i>b.4. Políticas públicas en Chile dirigidas a mujeres jefas de hogar</i>	18
<b>c. Planteamiento del problema</b>	19
<b>d. Pregunta de investigación</b>	21
<b>e. Objetivos</b>	21
<b>f. Marco teórico</b>	21
<i>f.1. Pobreza</i>	21
<i>f.1.1. Pobreza Multidimensional</i>	23
<i>f.2. Felicidad</i>	27
<b>g. Hipótesis</b>	29
<i>g.1. Hipótesis teóricas</i>	29
<i>g.2. Hipótesis empíricas</i>	30
<b>h. Metodología</b>	30
<i>h.1. Instrumento</i>	30
<i>h.2. Muestra</i>	31
<i>h.3. Técnica de análisis</i>	31
<i>h.4. Consideraciones éticas</i>	33
<b>i. Operacionalización</b>	34
<b>j. Resultados y análisis</b>	39
<i>j.1. Gráficos de frecuencias univariadas</i>	39
<i>j.2. Gráficos de frecuencias bivariadas</i>	48
<i>j.3. Análisis de resultados</i>	54
<i>j.3.1. Análisis resultados bivariados</i>	57
<b>l. Conclusiones</b>	59
<i>l.1. Limitaciones del estudio</i>	61

<i>l.2. Propuestas en las políticas públicas</i>	62
<i>l.3. Propuestas para futuras investigaciones</i>	64
<i>m. Referencias</i>	65
<i>n. Anexos</i>	77
<i>n.1. Tablas de resultados univariados</i>	77
<i>n.2. Tablas de resultados bivariados</i>	80
<i>n.3. Sintaxis</i>	87

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación de la pobreza multidimensional y el grado de felicidad percibido por las mujeres madres jefas de hogar en Chile, para ello se busca conocer el grado de felicidad declarado en ellas, junto con describir la situación de pobreza multidimensional específicamente en hogares monoparentales con jefatura femenina. Para medir la pobreza multidimensional se utiliza el concepto establecido por Casen (2017), en la cual incluye cinco dimensiones para su medición, entre las cuales se encuentra; la educación, la salud, el trabajo, la vivienda y las redes/cohesión social. El concepto de felicidad por su parte será atribuido al bienestar subjetivo, entendido por éste como la forma en que las personas perciben su entorno y la vida que llevan, aquí se presentan emociones y sentimientos.

El enfoque de la investigación es cuantitativo, por tanto, se realiza un análisis descriptivo e inferencial para los resultados univariados y bivariados. El instrumento es la Encuesta de Calidad de vida (ENCAVI, 2016) la cual describe las principales dimensiones de la calidad de vida de las personas sobre los 15 años o más que residen en zonas urbanas y rurales de todas las regiones del país.

Los principales resultados univariados demostraron que la mayoría de las mujeres jefas de hogar monoparental percibe su vida como muy feliz. Por otro lado, los resultados bivariados identifican que solo dos dimensiones de “apoyo y cohesión social” que son; el apoyo social y la seguridad del entorno tienen una relación estadísticamente significativa con el nivel de felicidad que perciben las mujeres jefas de hogares monoparentales, es decir, las mujeres jefas de estos hogares que sí cuentan con apoyo cuando lo necesiten y vivan en un barrio considerado como bueno son más felices.

*Palabras claves:* jefatura femenina, hogar monoparental, pobreza multidimensional, felicidad, apoyo y cohesión social.

### **a. Introducción**

La comprensión del término “familia” se ha modificado y estructurado al pasar los años producto de cambios sociales propios a nivel nacional. Cambios como, el aumento de la mujer al mercado laboral, aumento de hogares unipersonales y monoparentales, postergación del embarazo, entre otros (Ossa, 2015).

Se identifica a “la familia como una construcción social sometida e influenciada por cambios que se han dado en su entorno económico, social y simbólico, que han hecho posible la modificación de aquella familia tradicional” (David-Sven, 1997 citado en Uribe, 2007, p. 2). Asimismo, La Convención de los Derechos de los Niños (1989), identifica a “la familia como grupo fundamental de la sociedad y medio natural para el crecimiento y el bienestar de todos sus miembros, y en particular de los niños” (UNICEF, 2006, p.8. citado en Delgado, 2017, p.76). Por su parte, Mutis (2006) plantea que los padres deben ser los encargados de proteger y de promover el desarrollo integral de sus hijos/as, no obstante, es fundamental el apoyo y deber del Estado y de la política pública como una fuente de ayuda para los mismos.

De esta forma, se entenderá entonces que, “un hogar monoparental es aquel constituido por un jefe o jefa de hogar, con hijos o hijastros de cualquier estado civil, sin cónyuge o conviviente” (Ossa, 2015, p.3). Es decir, son hogares donde los hijos/as conviven con un solo padre. El hecho de ser jefe/a de hogar quiere decir que está en él/ella toda responsabilidad, ya sea económica, social y afectiva (INE 2016).

Dicho lo anterior, el foco principal de la presente investigación son los hogares monoparentales con jefatura femenina. Se plantea que existe un aumento creciente de hogares monoparentales destacando que, “en su mayoría son encabezados por mujeres y este aumento de jefatura femenina es proporcionalmente más grande en los hogares de quintiles más bajos” (Ossa, 2015, p.3). En este tipo de hogares todo el cuidado del niño/a y del hogar recae en la madre como única responsable.

El propósito de la investigación es analizar la relación que tiene la pobreza multidimensional y el grado de felicidad de las jefas de los hogares monoparentales en Chile. Para ello, primero se plantea brevemente algunos de los factores que han favorecido a la conformación de estas familias. Posteriormente, se contextualiza la distribución de este tipo

de hogares en el país, para luego centrarse en las características del concepto de pobreza multidimensional y felicidad en mujeres jefas de hogares monoparentales. Esto da paso a los objetivos y a la estrategia metodológica, junto con los resultados univariados y bivariados más el análisis de los mismos, para finalmente plantear las conclusiones y las limitaciones de la presente investigación.

## **b. Antecedentes**

A principios del presente siglo varias investigaciones demostraron que los hogares liderados por mujeres aumentan principalmente en zonas de América Latina, países como, Argentina, Brasil y Uruguay. (Ariza y de Oliveira, 2008; ACNUR, 2007; Censo, 2017).

En países como Honduras, Nicaragua y Uruguay los hogares monoparentales superan el 30% del total de los hogares, en menor cantidad está Argentina y Brasil. Cabe recalcar que esta evolución se debió principalmente a los cambios y transformaciones sociodemográficas y culturales que cada uno enfrentó en un determinado periodo. Asimismo, evidenciar que del total de los hogares monoparentales en países como Brasil, Honduras y Nicaragua un 90% de estos corresponde a un hogar liderado por una mujer (Ariza y de Oliveira, 2008).

Por tanto, al existir un aumento de este tipo de hogares en zonas de América Latina, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR, 2007 citado en Uribe, 2007, p.88) señaló que “el porcentaje de familias monoparentales con jefatura femenina es un fenómeno que cada vez cobra más preponderancia en zonas urbanas”.

De esta forma, para poder estudiar las transformaciones que han tenido las familias principalmente en Chile a lo largo de la época, es necesario comprender que estas no cambian porque sí, sino que son consecuencias de aquellos cambios culturales, sociales y económicos que han surgido en las últimas décadas, entre los que se encuentran; el aumento de la participación laboral femenina, la convivencia informal, la postergación de la maternidad, entre otros, que han dado paso al surgimiento de las nuevas formas de familias (Palma 2011). En Chile, según el Censo (2017) reveló que, del total de los hogares en el país, un 35,36% corresponde a un hogar monoparental con jefatura femenina.

Algunos de estos cambios son claves para comprender la conformación familiar a nivel nacional, por ejemplo; la disminución de la tasa de fecundidad, según el Censo (2017) en ese año, el promedio de hijos por mujer en edad fértil es de 1,3 mientras que en el año

2002 era 1,6 hijos por mujer. Sin embargo, destacar que la postergación del embarazo es notoria según el rango de edad de la mujer. El Censo (2017) refleja que alrededor de los 30 años en las mujeres recién existe la probabilidad de tener un hijo, antes de esa edad la probabilidad es baja, no obstante, se evidencia que después de los 40 la posibilidad de tener dos hijos por mujer aumenta.

Casos similares ocurren con la tasa de nupcialidades, Palma (2011) destaca que en los últimos años esta ha disminuido y la edad para contraer matrimonio ha aumentado. Esta baja también se debe a la implementación de la Ley de divorcio en el año 2005, dado que producto de esta nueva Ley los matrimonios ahora tienen la opción de poder disolver el contrato si así lo desean. Asimismo, señala que dada la disminución de los matrimonios y el aumento de las separaciones esto transforma el concepto de familia tradicional, en la cual convive el padre, la madre y los hijos. Se instauran nuevas formas de constituir una familia, como las recompuestas, las monoparentales, unipersonales, entre otras.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, para tener conocimiento de cómo estas familias han surgido con el tiempo, en el siguiente apartado se procede a describir las características de los hogares monoparentales con jefatura femenina, partiendo por la distribución de este tipo de familias en Chile.

### ***b.1. Distribución de hogares monoparentales en Chile***

Resulta relevante identificar el liderazgo que han tenido las mujeres en las familias dentro de los últimos años, ya que han mostrado ser ellas las que toman el rol de ser jefas de hogar principalmente en hogares monoparentales y los hombres en los biparentales (Casen, 2017). Enfatizar que jefatura de hogar según el INE (2022) se entiende como “la persona a quien los demás miembros del hogar reconocen como tal” (p.12), además de contribuir a la economía familiar y ejercer autoridad en las decisiones familiares.

Por lo tanto, a partir de los antecedentes presentados anteriormente resalta la importancia que tiene este tipo de familias en la sociedad, ya que si bien hace veinte años atrás la cantidad de mujeres jefas de hogar era baja, 20,2% en 1990, actualmente este porcentaje va en aumento volviéndose un tipo de conformación familiar cada vez más común al interior de la sociedad, 42,4% en 2017 (Casen, 2017).

La tabla 1 muestra el porcentaje de hogares declarados con jefatura femenina por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar en el año 2017. Se puede observar que en los quintiles más bajos se concentran la mayor cantidad de hogares liderados por mujeres.

**Tabla 1**

*Porcentaje de hogares con una mujer como jefa de hogar por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2017)*

Año	Quintil de ingreso				
	I	II	III	IV	V
2017	48,9%	46,0%	43,2%	39,4%	34,4%

\*Casen (2017)

Finalmente, ya caracterizada la distribución de esta población con los datos mencionados, en el siguiente apartado se procede a relevar investigaciones que han analizado la situación de pobreza multidimensional en este tipo de hogares, esta será una de las dos características en la cual se enfoca la investigación.

### ***b.2. Pobreza multidimensional en hogares monoparentales con jefatura femenina***

En este apartado, primero se aborda la pobreza de este tipo de hogares en países de América Latina, continuando específicamente con Chile según datos de Casen (2017), se utiliza la del año 2017 dado que es la última Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional realizada en el país. Posteriormente, se presentan antecedentes que permiten dar cuenta de la situación general de efectos y causas sociales/culturales que llevan a las mujeres a contar con una mayor pobreza multidimensional.

Para adentrarse en este punto, se plantea que el concepto de pobreza estaría estrechamente relacionado a la jefatura de hogar femenina especialmente en zonas de América Latina y el Caribe, destacando que “los hogares encabezados por mujeres tienen un mayor riesgo de pobreza que aquellos encabezados por hombres” (Buvinic, 1991, p.15). Estudios en Argentina demuestran que una de las razones por la que esto sucede, se debe a que “las mujeres participan menos que los hombres en el mercado laboral y las que participan obtienen resultados menos satisfactorios en términos de empleo y remuneraciones” (Paz y Arévalo, 2021, p.2).

En Chile según Casen (2017) existe una clara diferencia en el ingreso promedio mensual de la ocupación principal por sexo en 2017, a un 95% de confianza se identifican diferencias significativas entre hombres y mujeres, señalando que los hombres obtienen un mayor ingreso económico que las mujeres.

**Tabla 2**

*Ingreso promedio mensual de la ocupación principal por sexo en 2017 en pesos.*

	Hombres	Mujeres
Ingreso promedio mensual	574.424	441.691

\*Casen (2017)

Por otro lado, es relevante mostrar el índice de pobreza que presentan los hogares en Chile según el sexo del jefe de hogar.

**Tabla 3**

*Índice de pobreza del hogar según el sexo del jefe de hogar.*

Sexo del jefe de hogar	Tipo de pobreza	
	Pobreza	Pobreza extrema
Hombre	4,5%	1,8%
Mujer	6,5%	2,7%

\*Casen (2017)

Según lo expuesto en la tabla 3, en el año 2017 un 9,2% de mujeres jefas de hogar son consideradas pobres versus un 6,3% en los hombres. Esto quiere decir, que del total de los hogares partícipes de la encuesta Casen (2017) 6.430 hogares son liderados por mujeres en condiciones de pobreza.

A nivel de América Latina algunas de las causas sociales y/o culturales por las cuales las mujeres presentan mayores índices de pobreza se debe a distintos factores como por ejemplo; a) la presencia de hijos en los hogares sería un factor de menos tiempo/horas para el trabajo productivo, b) las tareas de cuidado conllevan a una menor tiempo laboral, c) la desigualdad social producto de los estereotipos de género puede ocasionar problemas en la inserción y permanencia laboral, d) contar con menos años de estudio repercute directamente

en menos oportunidades laborales. (Santibáñez, et al., 2018; Aguilar, 2016; Gindling y Oviedo, 2008; Paz y Arévalo, 2021).

Dar cuenta que los hogares monoparentales liderados por mujeres históricamente se catalogaron más vulnerables en comparación con la familia tradicional, principalmente porque estas mujeres carecen de una red primaria de protección. Esto refleja una clara relación entre la vulnerabilidad del hogar y las tareas domésticas (Santibáñez, et al., 2018). De esta manera, Batthyány (2000) citada en Huerta (2019) identifica una particularidad principalmente en las familias cuyas jefas de hogar son mujeres, dado que, si hay presencia de redes de apoyo estas serán constituidas en su mayoría por mujeres, especialmente de la familia materna, es decir, la madre de ella o por defecto la abuela.

Dicho lo anterior, las redes de apoyo son fundamentales en familias monoparentales, dado que, a comparación de las biparentales, las mujeres deben buscar la manera y el método de poder realizar diversas tareas. Por ejemplo, salir de sus casas para ir a trabajar, algo tan necesario y común que quizás para este tipo de familias es complejo de organizar (Santibáñez, et al., 2018).

Por otro lado, es inevitable no relacionar, que las redes de apoyo en este tipo de familiar son claves para prevenir conductas y/o acciones no deseadas en los hijos/as, dado que en las familias monoparentales cuando se carece de una red de apoyo puede ocasionar que la madre o el padre por motivos de oferta laboral, descuide algunos actos o relaciones interpersonales que los niños/as mantenga con sus pares, es decir, si los niños/as no perciben que su seguridad e integración está en su hogar, estos buscarán aquello en sus pares como una forma de forjar su identidad (Tenenbaum, 2018). Considerado que en la adolescencia ocurren una serie de cambios psicológicos y físicos que pueden influir en sus relaciones familiares, dado que, en esta etapa están presente procesos como la búsqueda de la autonomía y la construcción de la identidad (Hernández, 2005 citado en Puello, 2014) .

### ***b.2.1. Acceso al mercado laboral y horas de cuidado***

Estudios en México demostraron que en el año 2015 alrededor de 8 de 10 hombres jefes de hogar cuenta con un trabajo remunerado, mientras que en el caso de las mujeres jefas de hogar esta proporción es de 5 de 10 mujeres. Asimismo, se demuestra que un 74.7% de las jefas de hogar que no participan en el mercado laboral se dedican a los quehaceres propios de este, cifra que disminuye considerablemente en el caso de los hombres, dado que aquellos

hombres que no participen en el mercado laboral sólo un 3,3 se dedica a los quehaceres propios del hogar (Aguilar, 2016).

En países como Costa Rica el aumento de hogares monoparentales liderados por mujeres, trae como consecuencia que las mujeres participen de forma intermitente en el mercado laboral, principalmente producto de que las horas de trabajo son muy extensas y en ocasiones no son compatibles con las labores de cuidados (Gindling y Oviedo, 2008).

De esta forma, el aumento creciente de hogares liderados por mujeres en zonas de América Latina da paso a una modificación paulatina en los roles de género al interior de estos, destacando que las mujeres jefas de hogar no cumplen solamente con el rol de proveedora, sino que también cumplen funciones domésticas y de cuidados. Estas funciones pueden consistir en ejercer autoridad, control y límites, así como también ofrecer la interacción y enseñanza (Uribe, 2007). Faur y Tiziani (2017) en su estudio realizado en Argentina identificaron que las madres jefas de hogar poseen una mayor carga de responsabilidades, dado que, además del trabajo laboral deben llegar a sus hogares a realizar los quehaceres del mismo, como, por ejemplo; lavar la ropa, limpiar, preocuparse de la alimentación de los hijos/as, el cuidado personal, entre otros.

A esto, precisar que, aunque existan mujeres jefas de hogar que participen de alguna actividad en el mercado laboral formal, las horas que dedican a actividades reproductivas y productivas están permeadas por los roles de género vigentes en la sociedad (Aguilar, 2016). En Chile según datos de la Encuesta Nacional sobre el Uso del Tiempo (ENUT, 2015), “las mujeres destinan en promedio 3 horas más que los hombres al conjunto de todas las actividades de trabajo no remunerado” (p.21), entendiéndose por éste como aquellos trabajos domésticos y de cuidados. Los hombres por su parte, dedican 2,74 horas mientras que las mujeres dedican 5,89 horas al día solo en trabajo no remunerado. En el gráfico 1 se presentan las horas dedicadas al trabajo doméstico según la actividad laboral, evidenciando que independientemente de la ocupación principal de la mujer, tenderá a destinar un mayor tiempo en tareas domésticas en comparación al hombre (ENUT, 2015).

Gráfico 1



Fuente: Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (2015).

El gráfico 1 representa la clara diferencia de sexo en las tareas dedicadas al hogar, dado que se demuestra que en el caso de los hombres independiente del vínculo que este tenga en el mercado laboral las horas destinadas al trabajo no remunerado no superan las 4 horas al día, no así el caso de las mujeres, donde aunque estas se encuentren ocupadas adicionalmente a ello dedican 5,85 horas al día en trabajo no remunerado, cifra que aumenta considerablemente en el caso de las mujeres desocupadas las cuales presentan la mayor cantidad de horas dedicadas al hogar con un total de 7,11 horas al día versus un 3,49 en los hombres en la misma condición ocupacional.

Siguiendo en esta misma línea, resulta relevante enfatizar que existen mujeres que por motivos de haber realizado tareas de cuidados poseen una escasa experiencia laboral, por lo cual, su permanencia al mercado pudo haber sido intermitente (Paz y Arévalo, 2021). No obstante, si bien se menciona que las mujeres participan menos en el mercado formal, cabe destacar la importancia que está teniendo el trabajo informal en ellas, en Chile según datos del INE (2022) las mujeres tienen un mayor porcentaje de participación en el mercado informal, y esto se debe a que este tipo de trabajo se adapta de una mejor manera a los tiempos de cada una. De esta manera, según INE (2022) la tasa de ocupación informal del

trimestre julio-septiembre 2022 indica que un 28,9% corresponde a las mujeres, versus un 25,7% en los hombres.

### ***b.2.2. Discriminación por género***

Romero (2019) en su estudio realizado en México, destaca que una causa importante para explicar la pobreza en este tipo de hogares es la desigualdad social producto de la discriminación de género, donde además de estar constantemente presente en los hogares, esta discriminación se replica en espacios como el ambiente laboral, por lo que, las mujeres deben enfrentar estereotipos sociales que están presentes en la sociedad producto de la cultura patriarcal existente a lo largo de la historia, debido a esto, se les hace más complejo insertarse en el mercado laboral, a lo que se ven en la obligación de recurrir a empleos informales o de baja remuneración para así asegurar el bienestar de sus familias.

Por tanto, si se plantea que la pobreza se ve desde una perspectiva de género, entonces las mujeres son más vulnerables económicamente. Es decir, que este factor puede influir en presentar desigualdades en el ingreso y la permanencia en el trabajo para estas mujeres (Arriagada, 2005).

Cabe destacar la distinción entre el concepto de género y sexo. Como se plantea en la Ley 21.120 promulgada en 2018, encargada de reconocer el Derecho de Igualdad de Género, identifica al sexo como “conjunto de características físicas y biológicas que distinguen a hombres y mujeres” (p.3), mientras que el género se refiere a “roles, comportamientos, actividades y atributos que una sociedad en una época determinada considera propios de cada sexo” (p.3). Agregar que aquí también están presentes las expectativas y valores que cada sociedad adjudica a cada ser humano. Por lo tanto, a través de los procesos de aprendizajes culturales las personas interiorizan las normas sociales convirtiéndolas en elementos de su propia identidad (Espinar, 2009). De esta manera, a modo de comprender dichos conceptos es relevante establecer qué se entiende por el término “Estereotipos de Género”, dado que esto explica gran parte de las desigualdades entre hombres y mujeres. Según la Ley 21.120, estos aluden a “generalizaciones preconcebidas a partir de determinadas características culturales asociadas a los géneros, sobre cómo es y cómo debe comportarse un hombre y una mujer” (p.3).

### ***b.2.3. Nivel educativo de la jefa de hogar***

Si se observa el ámbito educativo, se destaca que el contar con una mayor cantidad de estudios no asegura un mejor futuro, pero sí dará comienzo a mayores oportunidades laborales para quien lo desee. En el caso de las mujeres jefas de hogar, estas cuentan con una menor cantidad de escolaridad lo que por defecto puede provocar una mayor exclusión social a la hora de encontrar trabajo, esto se debe a que en ocasiones las mujeres deben dejar sus estudios para preocuparse por los quehaceres del hogar y sus hijos/as (Santibáñez, et al., 2018). Navarro y González (2010) demostraron en su estudio en México que una escasa o baja educación por parte de los jefes de hogar puede influir en presentar una mala calidad de vida, identificando que a una menor escolaridad menores son las posibilidades de un empleo bien remunerado.

No obstante, destacar que en Chile según Casen (2017) no se presenta una diferencia significativa en los años de escolaridad entre hombres y mujeres, con un promedio de 11,3 y unos 11,1 años de escolaridad respectivamente. Sin embargo, al analizar estos datos se identifica que ambos sexos poseen estudios incompletos, la mayoría en los rangos de edad de 18 a 44 años donde la mayor cantidad de deserciones son en el nivel superior.

De esta manera, resulta importante destacar la feminización y masculinización que se presentan en las carreras profesionales, dado que estudios (Ruiz, J. y Santana, L., 2018; Veramendi, N., et al., 2018) identifican esta problemática, demostrando que las mujeres y los hombres presentan diferencias en la elección de carreras profesionales. Por lo que, las mujeres optan por carreras de humanidades y de salud, dado que este tipo de carreras serían producto de estereotipos de género que van vinculados a tareas de cuidado, con el fin de ayudar a las personas, mientras que los hombres eligen carreras que se relacionan con características del rol masculino bajo los estereotipos de género, como el dominio, el prestigio, el status social y mayores ingresos.

Por ejemplo, estos autores concuerdan en que, las mujeres escogen carreras relacionadas con la educación, psicología, las ciencias administrativas, turismo, ciencias sociales, las áreas de cuidado, como enfermería, obstetricia, educadora de párvulos, entre otros. Mientras que, los hombres por su parte escogen carreras basadas en el prestigio y el poder, como lo son aquellas vinculadas con las ciencias agrarias, ciencias contables y financieras, ingeniería civil, arquitectura e ingeniería industrial, entre otras.

Finalizando con la pobreza multidimensional y los factores que se ven involucrados en esta, se procede a presentar el segundo concepto que se aborda en la investigación: Felicidad.

### ***b.3. Felicidad***

Dadas las investigaciones analizadas sobre pobreza resulta relevante que varias de ellas incorporan el concepto de bienestar subjetivo o well-being en sus análisis, identificando que la pobreza no solo afecta en términos materiales, sino que también en las percepciones sobre la vida que se lleva (Navarro y Gonzales, 2010; Velarde y Ávila, 2005).

El término de felicidad puede ser atribuido al concepto de bienestar subjetivo, dado que en él se encuentra el grado y nivel de satisfacción que se tenga sobre distintos aspectos de la vida, se basa en una evaluación afectiva y cognitiva de uno mismo y su entorno (Alarcón, 2015). El documento del bienestar subjetivo realizado por el PNUD (2013) identifica que la “búsqueda de la felicidad coincide con el creciente interés por -eso otro que va más allá de lo meramente económico-. La felicidad representa -aquello que verdaderamente importa-, el fin último de las personas” (p. 35).

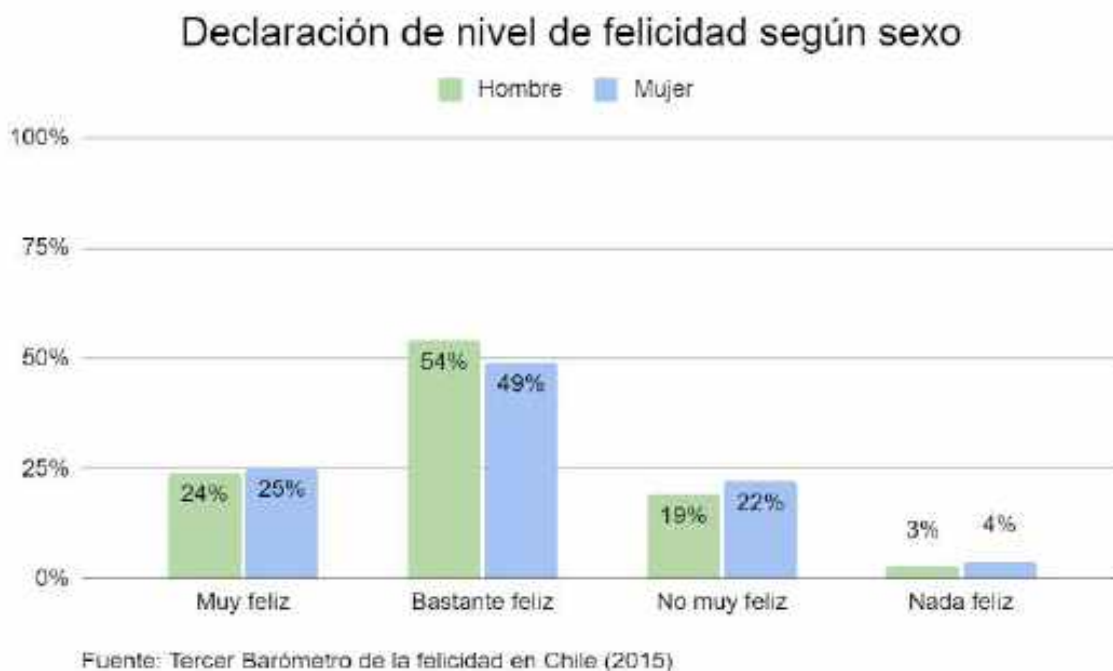
Es por esto, que el concepto de felicidad es relativamente ambiguo, dado que felicidad para algunas personas puede ser gozar de una buena salud, buena situación económica, amor, libertad, entre otros. Sin embargo, la felicidad va mucho más allá de estas condiciones materiales, consta de una apreciación personal sobre la vida que uno lleva (Margot, 2007). Zubieta (2012) por su parte destaca que “el bienestar subjetivo está vinculado con un balance global que las personas hacen de sus oportunidades vitales” (párr.8), así como también de la postura que tomen de acuerdo a los acontecimientos que enfrentan y experiencias emocionales que derivan de ello. Por lo tanto, componentes como las emociones y los sentimientos están relacionados y las personas que tengan experiencias emocionales placenteras es probable que perciban su vida como deseada y positiva, es decir, cuanto mayor sea la percepción de bienestar subjetivo las personas harán una valoración positiva de los eventos de su vida, mientras que aquellas que se perciban como menos felices evaluarán los eventos de una manera negativa.

De esta manera, Reyes del Villar (2017); Alarcón (2002); Alarcón (2007) mencionan que la felicidad, al ser un término subjetivo, también genera sentimientos de confianza y un sentido de pertenencia, por ejemplo, aquellas personas que tengan un trabajo estable tienen

mayores niveles de felicidad y están menos ansiosas, lo mismo ocurre con el nivel educativo, cuanto mayor educación se posee, mayores son los niveles de felicidad o satisfacción percibidos, esto puede atribuirse a la seguridad que da contar con un trabajo estable, ya que se producen mayores ingresos y con ello una menor sensación de inestabilidad e infelicidad y una mayor satisfacción de las necesidades, por lo que aumenta considerablemente la percepción de la felicidad. Sin embargo, como el término felicidad va más allá de los niveles de riqueza, se entiende entonces que factores como; tener pareja, amigos, redes familiares, trabajo, entre otros, son clave para percibir este sentimiento. (Reyes del Villar, 2017; Lane, 2000 y Roiste, 1996 citados en Alarcón, 2007). Por tanto, “las fuentes de felicidad, que así se les llama, cubren un amplio abanico, desde tener riqueza y comodidades materiales hasta alcanzar ideales, como justicia y libertad” (Alarcón, 2007, p.13).

Ahora bien, si abordamos la felicidad desde una perspectiva de género, se presentan datos del Tercer Barómetro de la felicidad en Chile (2015) donde se demuestra que existe una clara diferencia de género en la declaración del nivel de felicidad y satisfacción con la vida. En el año 2014 un 78% de los hombres declaró sentirse “bastante o muy feliz”, sin embargo, para el caso de las mujeres esta proporción disminuye a un 74% las que declararon sentirse “bastante o muy feliz”. A la vez, un 22% de los hombres declaró sentirse “no muy feliz o nada feliz”, mientras un 26% de las mujeres declaró sentirse igual. El gráfico 2 muestra cómo las mujeres declararon sentirse menos felices que los hombres.

Gráfico 2



Como se mostró anteriormente, los hogares con jefatura femenina se ubican en los quintiles de menor ingreso, el estudio antes mencionado, evidencia que aquellas personas que pertenecen a los sectores más bajos de la población tiene menores niveles de felicidad.

En el gráfico 3 se presenta que las personas que pertenecen a un bajo nivel socioeconómico, un 67% declaró sentirse “bastante o muy feliz”, mientras que un 32% manifiesta sentirse “no muy feliz o nada feliz”. Esta proporción de felicidad aumenta considerablemente tratándose de los grupos más acomodados económicamente, ya que, por ejemplo, en el sector alto la cantidad de personas que declara sentirse “bastante o muy feliz” es de un 88%, y los “no muy feliz o nada feliz” son sólo un 12%, observándose diferencias entre los niveles socioeconómicos (Tercer Barómetro de la felicidad en Chile, 2015).

Gráfico 3



Se puede decir entonces, que el grado de felicidad va a depender de varios factores, como la red de amigos, relaciones familiares, amor, nivel socioeconómico, el entorno, entre otros. También destacar en menor medida las riquezas económicas, ya que como se vio anteriormente la situación económica no lo es todo al momento de medir la felicidad percibida (Reyes del Villar, 2017; Lane, 2000 y Roíste, 1996 citados en Alarcón, 2007).

Finalmente, en el punto a continuación se abordan políticas públicas y/o programas que existen actualmente en Chile enfocado principalmente en la pobreza y en mujeres jefas de hogar, con el fin de brindarles apoyo para que puedan encontrar trabajo y aprender nuevas herramientas.

#### ***b.4. Políticas públicas en Chile dirigidas a mujeres jefas de hogar***

En términos de políticas públicas, destacar que en Chile está implementado un programa denominado Chile Solidario, el cual es un sistema de protección social articulado por más programas cuyo objetivo es la superación de la pobreza extrema a partir de las propias capacidades de las familias participantes, es decir, este sistema les entrega a las familias una serie de beneficios de los cuales ellos pueden aprender. Se realiza un acompañamiento familiar por un periodo de dos años con el fin de mejorar su calidad de vida

en términos como la salud, educación, vivienda, entre otras cosas, también entrega beneficios económicos y de seguridad social (Larrañaga, et al. 2015).

Asimismo, existe otro programa implementado por el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género (SernamEG, 2017) denominado “Programa Mujeres Jefas de Hogar”, el cual consiste en capacitar a mujeres jefas de hogar, con el fin de enseñarles y ayudarles a generar y gestionar los ingresos y recursos propios. Los únicos requisitos para poder postular a este programa es tener entre 18 y 65 años, ser jefa de hogar, económicamente activa, pertenecer a los quintiles I al III y vivir o trabajar donde se implementará la iniciativa (SernamEG, 2017).

De esta manera, el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género (2022) en su página web destacó lo siguiente:

En el año 2017 hubo un total de 28.707 mujeres beneficiarias a nivel país. El programa para el año 2022 ha ampliado la cobertura en un 18%, llegando a 1.013 usuarias para 13 comunas de la Región de Ñuble. Actualmente existen municipios que han ido implementando este programa de forma gradual, y recientemente según la información obtenida por el Ministerio de la Mujer y Equidad de Género comunas como San Nicolás, Cobquecura y Ñiquén son algunas de las que se suman a este programa, en esa locación el programa contará con 180 cupo disponibles para mujeres mayores de 18 años que quieran vivir un proceso de intervención integral, fortaleciendo condiciones para el empoderamiento y herramientas para su empleabilidad.

### *c. Planteamiento del problema*

En Chile, del total de los hogares del país un 35,36% corresponde un hogar monoparental con jefatura femenina (Casen, 2017).

El hecho de ser un hogar monoparental con jefatura femenina es que gran parte de estas mujeres deben optar por realizar una doble jornada laboral o cuestionarse la situación de permanencia laboral. Como se planteó en los antecedentes, los hogares con jefatura femenina son propensos a ser más vulnerables en comparación con otros tipos de hogares existentes en la sociedad, y esto es motivo de que las jefas de hogar monoparental son las únicas responsables del cuidado y de proveer económicamente a sus familias.

Se utiliza el concepto pobreza multidimensional con el fin de situarnos en un contexto social y cultural que identifica a este grupo en particular. Como se presentó anteriormente la mayoría de los hogares monoparentales son liderados por mujeres las que, por defecto, al tener una inestable situación laboral, son más propensas a sufrir pobreza en distintos aspectos, como la vivienda, el trabajo, la salud, seguridad, apoyo, entre otros. Esto contribuye a la importancia de analizar la pobreza multidimensional y su relación con la felicidad, dado que como se presentó anteriormente el nivel de felicidad percibido por una persona va a estar estrechamente relacionado con distintas áreas de su vida, como el trabajo, la educación, la salud, redes de apoyo, entorno social, entre otros.

Ahora bien, situándose en las políticas públicas y se observa el sistema “Chile Solidario” este presenta un buen impacto, no obstante, se limita a ayudar a las personas por un cierto periodo, por lo cual no asegura que pasado el tiempo estas familias dejen de ser pobres económicamente, si bien tiene un leve carácter multidimensional este no es el foco principal del programa, sino lograr que las personas pasado los años se integren a la sociedad y a una red social, para así mejorar sus condiciones de vida con las herramientas otorgadas (Larrañaga, et al. 2015). Caso similar ocurre con el programa “Mujeres Jefas de Hogar”, este se enfoca en entregar herramientas como cursos, capacitaciones y charlas con el fin de que las mujeres aprendan herramientas para mejorar la gestión económica, y su inserción al mercado laboral, no obstante, no asegura que las mujeres no posean una pobreza multidimensional una vez finalizado el tiempo del programa, dado que su foco está centrado en gestionar recursos económicos. Lo interesante de este es que las mujeres pueden participar por un beneficio de cuidado infantiles que les permitan mejorar su empleabilidad, estos consisten en talleres temáticos y de desarrollo integral para niños/as de entre 6 y 13 años realizados después de la jornada escolar (Chile atiende, 2022).

Es por esto que, a mi parecer la pobreza es un término que debe estar constantemente presente en las políticas públicas que se implementan en el país, ya que, según los datos antes mencionados se percibe que gran cantidad de mujeres jefas de hogar son pobres, y no solo en términos económicos, sino también en seguridad social, en trabajo, en salud, y en una serie de elementos que van más allá de lo monetario, que como se abordó anteriormente estas áreas influirán en el nivel de felicidad que perciban las personas. Se deben implementar nuevos y diversos métodos para lograr superar la pobreza, por ejemplo, garantizar la educación universal y de calidad, así como también la cobertura de la salud, y la educación financiera en

los colegios, para que justamente nuevas generaciones que van surgiendo tomen conciencia de este tema que en Chile es característico.

***d. Pregunta de investigación***

¿Cuál es la relación de la pobreza multidimensional y el grado de felicidad percibido de las mujeres jefas de hogares monoparentales en Chile?

***Preguntas secundarias***

¿Cuál es el grado de felicidad percibido por mujeres jefas de hogares monoparentales?

¿Cómo se presenta la pobreza multidimensional en los hogares monoparentales con jefatura femenina?

Ya presentado el planteamiento del problema se exponen los objetivos de la investigación.

***e. Objetivos***

***Objetivo general***

Analizar la relación de la pobreza multidimensional y el grado de felicidad percibido de las mujeres jefas de hogares monoparentales en Chile.

***Objetivos específicos***

- Describir el grado de felicidad percibido en mujeres jefas de hogares monoparentales.
- Describir la situación de pobreza multidimensional en mujeres jefas de hogares monoparentales.

## *f. Marco teórico*

### *f.1. Pobreza*

La pobreza se comprende como un estado o situación en cual limita a las personas y familias en términos de oportunidades y de recursos que les permitan garantizar el bienestar construido, este concepto tiene distintos significados en las ciencias sociales (CEPAL, 2017). (Spicker, 2007 citado en Bazán, A. et al., 2011, p.210) por su parte identifica “once posibles formas de interpretar la pobreza: necesidades, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable”. Si bien estos términos abarcan el concepto de pobreza, el más utilizado y común es “necesidad” “referido a la carencia de bienes y servicios materiales requeridos para vivir y funcionar como un miembro en la sociedad” (Stezano, 2021. p.14).

Sabates (2008) identifica que la pobreza se puede entender cuando una persona no cuenta con un nivel de vida mínimo respecto al resto de la población, es decir, alude a la condición de no tener ciertas necesidades básicas de forma aceptable. Es, por tanto, que la pobreza se manifiesta como una condición en la cual se caracteriza por la ausencia de recursos, capacidades, opciones y oportunidades, las cuales además representan factores posibles de discriminación y vulnerabilidad (Granados-Martínez, 2022).

Dicho lo anterior, existen dos formas de entender la pobreza en términos más económicos; pobreza absoluta y relativa. La primera hace alusión solo a aspectos materiales y económicos, mientras que la segunda hace referencia a un concepto dinámico y, por tanto, no estático. La pobreza absoluta se basa en que las necesidades de las personas son independientes de las riquezas de los otros y el hecho de ser insatisfechas revela una condición de pobreza (Stezano, 2021).

Por el contrario, el concepto de pobreza relativa tendrá estrecha relación con los estándares que existen en la sociedad. Townsend (1993) lo llama línea de la pobreza objetiva, la cual cubre áreas como, el vestuario, las comodidades de los hogares, la vivienda, la educación, salud, relaciones sociales, medio ambiente, entre otros. Es decir, la pobreza es relativa porque estará asociada a un estilo de vida bajo un contexto social determinado. Es por tanto que, la pobreza entonces, se comprende como una situación en la que se asocia el

consumo, el estado de salud, la precariedad en las condiciones de vivienda, los niveles de educación, condiciones sanitarias, entre otras, que determinarán al estilo de vida de cada familia (Sánchez, 2020).

PNUD (2018) por su parte establece que “la pobreza es un fenómeno complejo que limita fuertemente la libertad de las personas y familias para desarrollar sus capacidades e integrarse a la sociedad, impidiéndoles realizarse y aportar sus propias riquezas” (p.17). Destacar que el concepto de pobreza está arraigado el de las necesidades básicas, haciendo alusión a dos componentes: “a) requerimiento mínimo de una familia para consumo privado (alimentos, techo, abrigo, muebles y equipamiento doméstico), y b) servicios esenciales, como el agua potable, transporte público, salud y educación” (Stezano, 2021. p.13).

Sánchez (2020) por su parte identifica que la pobreza en sus inicios consideraba los gastos e ingresos con el objetivo de observar cuánta capacidad tiene una familia o persona de poder satisfacer sus necesidades básicas como el alimento, vestido, o vivienda, posterior a esta idea se suman variables como las necesidades básicas, los derechos, capacidades y oportunidades, complejizando el concepto de pobreza entendiendo que abarca más elementos que aquellos económicos. Así, surge la pobreza multidimensional.

### ***f.1.1. Pobreza Multidimensional***

Investigaciones como PNUD (2018) establecen que “la medición de la pobreza en dimensiones adicionales al ingreso entrega una visión más completa de las condiciones de la vida de la población” (p.18). Resulta relevante enfatizar, por tanto, que la pobreza como tal no solamente está adherido a términos económicos como el ingreso, dado que al ser multidimensional ésta también abarca distintas dimensiones que son independientes entre sí, es decir, ser pobre de ingreso no necesariamente supone estar en pobreza multidimensional y viceversa (Casen, 2017).

A modo de comprender los respectivos indicadores de las cinco dimensiones utilizadas para medir la pobreza multidimensional, se presenta a continuación información recopilada de la página web del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, específicamente del departamento de Observatorio Social, el cual corresponde a una división de la Subsecretaría de Evaluación Social perteneciente al Ministerio.

La Casen (2017) establece que la medición de pobreza multidimensional es identificar a aquellos hogares que no alcanzan condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones. (1) Educación, (2) Salud, (3) Trabajo y seguridad social, (4) Vivienda y Entorno y (5) Redes y Cohesión social.

El Ministerio de Desarrollo Social y Familia en base a datos de Encuesta Casen (2017) establece una serie de indicadores que permiten medir cada dimensión. Para la dimensión de la vivienda, son los siguientes:

(1) El hacinamiento, donde se considera que un hogar es carente de este indicador si el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5 o bien el hogar reside en una vivienda precaria o con muros, techo y/o piso en mal estado. (2) Servicios básicos, aquí un hogar se considera carente si reside en una vivienda sin servicios sanitarios (WC, llave dentro de la vivienda y agua).

De acuerdo a lo anterior, Vera-Romero (2013) identifica que las condiciones de habitabilidad pueden explicar características de la pobreza multidimensional, tales como el material del piso, el techo y las paredes, dado que si una casa denota una estructura simple y sin comodidades esta puede estar asociada a índices de pobreza o precariedad.

La segunda dimensión propuesta por El Ministerio de Desarrollo Social y Familia en base a datos de Encuesta Casen (2017) es el nivel educativo, cuyos indicadores son los siguientes:

(1) Asistencia escolar, este es un indicador que alude principalmente a los miembros del hogar en edad escolar, se considera un hogar carente si entre sus miembros tienen personas de entre 4 a 18 años de edad y no se encuentren asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional. (2) Escolaridad, se considera un hogar carente si existe un miembro mayor de 18 años que tenga menos años de escolaridad respecto a los establecido por la Ley 20.370, a partir del 2003, son doce años mínimos

Para el nivel educativo, se destaca que esta es el medio principal para lograr un desarrollo de las capacidades y habilidades permitiéndoles a las personas tener autonomía y productividad, no obstante, la carencia o la falta de educación podrá limitar el desarrollo e

integración de los individuos a la sociedad (PNUD, 2018). Investigaciones demostraron que en los hogares donde se presentan índices de pobreza, los padres en su mayoría no habían terminado el colegio, o habrían desertado antes de terminar, al igual que aquellos quienes tuvieron la posibilidad de ingresar a la educación universitaria, serían pocos cuyos padres terminaron la educación universitaria completa (Santibáñez, et al., 2018; Navarro y González, 2010).

La tercera dimensión propuesta por El Ministerio de Desarrollo Social y Familia en base a datos de Encuesta Casen (2017) corresponde al estado de salud, cuyos indicadores son:

(1) Adscripción a sistema de salud, aquí un hogar es carente si uno de sus integrantes no está afiliado un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud, (2) Malnutrición en niños, aquí un hogar se considera carente si uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.

Destacar que para la presente investigación no se utiliza la dimensión de salud, dado que la encuesta ENCAVI (2016) no presenta la dimensión salud como la define Casen (2017).

A pesar de no utilizar esta dimensión para el análisis es importante destacar que esta es un medio fundamental para la percepción de bienestar, dado que aquí surge el óptimo funcionamiento físico y mental de las personas. Por tanto, la carencia en el estado de salud puede limitar las posibilidades en la educación, en el trabajo y hasta en las relaciones sociales que la persona tenga (PNUD, 2018).

La cuarta dimensión propuesta por El Ministerio de Desarrollo Social y Familia en base a datos de Encuesta Casen (2017) corresponde al trabajo y la seguridad del mismo, cuyos indicadores son:

(1) Ocupación, aquí un hogar se considera carente si uno de sus integrantes mayores de 18 años está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo, y busca trabajo durante un periodo de referencia. (2) Seguridad social, un hogar se considera carente si al menos uno de sus integrantes que se encuentra trabajando no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.

En cuanto al trabajo y seguridad del mismo, PNUD (2018) identifica que esta dimensión junto con la educación son las más relevantes para lograr superar la pobreza, dado que el trabajo constituye una forma directa de obtener recursos para así poder satisfacer las necesidades básicas. La carencia de trabajo y el desempleo tiene consecuencias negativas en la autovaloración de las personas, esto repercute en la seguridad social, ya que no tener trabajo remunerado es no asegurar un sustento económico cada día y para la futura vejez.

La quinta y última dimensión propuesta por El Ministerio de Desarrollo Social y Familia en base a datos de Encuesta Casen (2017) corresponde a las redes y cohesión social, cuyos indicadores son:

- (1) Apoyo y participación social, aquí un hogar se considera carente si declara no conocer a alguna persona fuera del hogar que pueda prestar apoyo en distintas situaciones relevantes, (2) Trato igualitario, aquí un hogar es carente si declara que alguno de sus miembros ha sido tratado injustamente o discriminado fuera del hogar, en los últimos 12 meses y (3) Seguridad, aquí un hogar es carente si declara que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado “siempre”, durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones: a-. Tráfico de drogas o b-. Balaceras o disparos.

Por su parte, la dimensión de cohesión social y redes hacen alusión al espacio en que se desenvuelven las personas fuera del hogar, constituye un espacio de interacción y esparcimiento. Las redes por su parte, hacen alusión el tener a alguien en quien confiar cuando se necesita o requiere, sentirse parte de la sociedad y no ser discriminado por alguna característica física o externa a uno, así como también tener la oportunidad de vivir en un barrio o vecindario donde sea seguro para la familia (Casen, 2017).

Si bien la forma en que se mide el apoyo y la cohesión social es el implementado por Casen (2017) es importante destacar la particularidad de las redes de apoyo, dado que en ellas se instauran prácticas culturales y simbólicas que están presentes en las relaciones interpersonales, las cuales pueden ser percibidas como significativas en áreas como el trabajo, la familias y las amistades. Asimismo, el apoyo social es considerado como “un recurso importante para la afirmación de la propia identidad y la generación de sentimientos de autoconfianza y seguridad” (Colombo, et al., 2012, p.171).

De esta manera, destacar que las redes de apoyo según Sluzki (1996) citado en Colombo, et al., (2012) y Hernández, et al. (2006) mencionan que estas son un elemento

central en las personas, dado que, esta es la suma de todas las relaciones que un individuo percibe como significativas. Asimismo, Méndes Diz (2001) citado en Colombo, et al., (2012) define al apoyo social como “el grado en que las necesidades sociales básicas de las personas –incluyendo los aspectos afectivos, identitarios, relativos a la estimación o aprobación, la pertenencia y la seguridad- se ven gratificadas a través de la interacción con otros” (p.171).

Es por tanto que, el apoyo social puede referirse a la densidad de estas redes, o a la percepción subjetiva que se tenga sobre ciertas conductas que brindan apoyo y aspectos emocionales o instrumentales. Existen distintas formas de medir el apoyo social, por ejemplo, el apoyo emocional, el cual hace referencia a los cuidados, el apoyo y la empatía. Por otro lado, está el apoyo instrumental el cual es referido a lo tangible, es decir, a lo material, asimismo, el apoyo informativo, aquí se busca prevenir problemas por medio de distintas soluciones. Finalmente, el apoyo valorativo, el cual involucra aspectos como el tiempo libre y actividades recreativas (Hernández, et al., 2006). De esta manera, “cuando las familias no tienen la posibilidad de resolver sus problemáticas y satisfacer las necesidades en su seno, busca ayuda externa en otras redes sociales de apoyo. Estas pueden ser primarias, secundarias e institucionales” (Dimaté, et al., 2016. p.274).

Siguiendo en esta misma línea de la cohesión social, se destaca la importancia del entorno social en el que se devuelven las familias, es decir, la comunidad, dado que en ocasiones este espacio influirá en conductas posteriores de los niños/as, puesto que las condiciones sociales de violencia están asociadas a la ausencia de una red integral entre las familias, la escuela y la comunidad. Estrada (2015) identificó que los factores de riesgo psicosociales son fundamentales para comprender el comportamiento posterior de los niños/as, dado que estos pueden incidir en el desarrollo de acciones violentas. De esta manera, factores como la violencia intrafamiliar, la exclusión social producto de la pobreza, la segregación social, violencia en las escuelas, entre otros, constituyen factores de riesgo en los niños/as. Es por tanto que, este autor enfatiza en la importancia de no descuidar a los hijos/as en las etapas de crecimiento, producto de que al ser hogares donde hay un solo cuidador y este debe trabajar remuneradamente, puede ocurrir que descuide las relaciones interpersonales de sus hijos/as, si bien trabajar día a día les permite cubrir la necesidades materiales de ellos se inhibe levemente la importancia de la interacción y educación constante a esa edad, es decir, más allá de lo material los padres deben enfocarse en entregar valores, educación y respeto a los niños, niñas y adolescentes (Estrada, 2015).

Cabe destacar que esta situación no es condicional, es decir, un hogar monoparental que se ubique en un entorno violento y delictivo, los niños/as de estos hogares no necesariamente desarrollarán conductas violentas y agresivas. No obstante, al tener un solo progenitor y no contar con redes de apoyo que asista a la madre cuando está necesite ayuda, los niños/as al pasar la mayor cantidad de tiempo con sus pares, ellos serán propensos a forjar su identidad e ideales en base a sus pares y con ello, si esas relaciones no son sanas y la madre no lo nota, es posible que el niño desarrolle conductas y relaciones interpersonales no deseadas posteriormente (Estrada, 2015).

Finalmente, ya definido que se comprende por el concepto de pobreza multidimensional, se procede a plantear que se entiende por felicidad según diversas investigaciones e identificar la utilizada en la presente investigación.

## ***f.2. Felicidad***

Para los motivos de la investigación el término de felicidad se entiende bajo el concepto de bienestar subjetivo haciendo alusión a la satisfacción y/o sensación de bienestar percibido que tengan las mujeres respecto a sus vidas (García, 2002).

Quintanilla (2022) identifica que la felicidad consta de hacer una autoevaluación sobre la vida que uno lleva, tanto como los escenarios positivos como los negativos. La felicidad entonces es un sentimiento de satisfacción que vive una persona, es de carácter subjetivo dado que intervienen elementos afectivos y cognitivos. Alarcón (2015) plantea que este sentimiento se considera como un “estado” de la conducta que la persona está viviendo, no es un rasgo o una característica de una persona, por tanto, la felicidad es temporal y puede ser duradera pero también se puede perder. “La felicidad es un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión del bien deseado” (Alarcón, 2015, p.7).

Velarde y Ávila (2005) al igual que el autor anterior destacan que la felicidad viene del bienestar subjetivo de cada persona y consiste en la sensación de satisfacción que tiene cada uno con la vida que lleva. De esta manera, comprender que la felicidad viene dada por lo que las personas sienten o perciben de sí mismas o de las condiciones de habitabilidad en que viven, su trabajo, salud o de su vida en general (Navarro, 2005).

Por su parte, Jiménez (2008) identifica que el bienestar subjetivo es una categoría amplia que incluye emociones de las personas y juicios de valor sobre la satisfacción de la vida, la cual puede abarcar áreas como el matrimonio, la familia, el trabajo, amistades, entre otros. Aquí se concentra la satisfacción que puede ser entendida como la valoración cognitiva que las personas tienen sobre la vida y sus distintas dimensiones, se constituye por expectativas, aspiración y/u objetivos propios de cada persona (Carrión, 2000).

La felicidad o bienestar al ser un término subjetivo dependerá de distintos factores, como, por ejemplo; la salud, dado que la salud psicológica más que la física estaría estrechamente correlacionada con el bienestar subjetivo, asimismo, se indica que si bien el bienestar subjetivo afecta la salud son más altos los niveles en que la salud tiene un impacto en la percepción del bienestar subjetivo (Dolan, 2008). En esta misma línea, PNUD (2018) identifica que, “un hogar que habita una vivienda en mal estado, en circunstancias de hacinamiento o sin acceso o acceso limitado a servicio básico de higiene... se encuentra en condiciones que afectan su dignidad y bienestar” (pp. 75-76).

Por otra parte, autores como Linz y Semykina (2010) identifican al trabajo laboral como otro indicador que influye en la declaración de felicidad, dado que tópicos como las horas de trabajo, oportunidades laborales, el salario y la ubicación del trabajo, repercuten en la percepción de la felicidad.

Lyubomirsky (2005) y Concha (2012) sustentan que las personas que tienen mayores niveles de felicidad tienden a querer ayudar a otras personas y ser más activo en la sociedad, y es debido a que, al ser más positivo perciben la vida y el mundo que los rodea más favorable que el de otras personas. Asimismo, estos autores destacan que la amistad y las redes de apoyo tienen una correlación positiva con la felicidad percibida por las personas, junto con la autopercepción del estado de salud que reportan. Myers (2005) citado en Gutiérrez, et al., (2013) destaca que “las relaciones interpersonales producen un incremento consistente en los niveles de felicidad de las personas, ello se debe a la importancia afectiva y de apoyo social que tienen las relaciones cercanas” (p.72).

Un punto importante antes de finalizar con el término de felicidad es que se debe tener presente que cuando se habla de esta al ser subjetiva va a depender netamente de la valoración que las personas hagan de su vida. No obstante, se identifica que es complejo medir la subjetividad, ya que las personas satisfechas y felices reportan haber vivido más

episodios emocionales y positivos evitando los negativos, sin embargo, eso no quiere decir que no hayan tenido episodios negativos, estos se debe a que en determinadas circunstancias la memoria y el juicio son orientados mayoritariamente hacia lo positivo, es decir, las personas recordarán más hechos positivos que negativos cuando deben cuestionar sus propios niveles de felicidad (Diener, et al., 1993; Baumeister, et al., 2001; Robinson, et al., 2002; Taylor, 1991; Matlin, et al., 1978 citado en Concha, 2012).

Asimismo, Concha (2012) menciona que existen una serie de sesgos en el juicio de las personas, y para el caso del bienestar subjetivo se presentan dos, el primero es el “optimismo comparativo”, el cual hace alusión a que las personas perciban que tienen más opciones/probabilidades de que le sucedan eventos positivos y menos negativos que el resto de las personas, mientras que el “optimismo ilusorio” es que las personas tenderán a pensar que les ocurrirán más eventos positivos que negativos lo cual se verá reflejado en un mayor bienestar personal.

Por lo tanto, las hipótesis de investigación son:

### ***g. Hipótesis***

#### ***g.1. Hipótesis teóricas***

Las mujeres declaradas únicas cuidadoras que posean un mayor nivel de pobreza multidimensional tendrán un menor grado de felicidad percibida.

#### ***g.2. Hipótesis empíricas***

1. Las mujeres jefas de hogar que tienen su educación completa declaran un mayor nivel de felicidad.
2. Las mujeres jefas de hogar que tengan un trabajo remunerado declaran un mayor nivel de felicidad.
3. Las mujeres jefas de hogar que tengan un contrato laboral declaran un mayor nivel de felicidad.
4. Las mujeres jefas de hogar que en su hogar no se presente una infraestructura precaria en el piso y/o paredes declaran un mayor nivel de felicidad

5. Las mujeres jefas de hogar que cuentan con una red de apoyo declaran un mayor nivel de felicidad.
6. Las mujeres jefas de hogar que no se sientan discriminadas por alguna razón declaran un mayor nivel de felicidad.
7. Las mujeres jefas de hogar que vivan en un barrio percibido como bueno declaran un mayor nivel de felicidad.

## ***h. Metodología***

La presente investigación se inscribe bajo el marco del enfoque cuantitativo, donde se utilizan datos estadísticos como forma de medir los fenómenos sociales observables. Este enfoque se constituye en el paradigma post-positivista, se utiliza este enfoque puesto que en las ciencias sociales es posible predecir más no controlar los fenómenos. Según Ramos (2015) “en el post-positivismo la realidad existe, pero no puede ser completamente aprehendida” (p.16). Se utiliza este paradigma ya que este permite verificar o comprobar la falsedad de hipótesis que son presentadas a priori (Guba y Lincoln, 2002).

De esta manera, se destaca que en el enfoque cuantitativo la sociedad se estudia a través de una muestra representativa. No obstante, para la presente investigación se utilizó un subconjunto de la muestra, trabajando solo con las mujeres declaradas únicas cuidadoras.

### ***h.1. Instrumento***

Esta investigación utiliza el cuestionario de la Encuesta de Calidad de Vida y Salud (ENCAVI, 2015-2016), se usa la encuesta del año 2016 ya que es la última encuesta ENCAVI realizada en el país. Esta encuesta describe las principales dimensiones de la calidad de vida en personas de 15 años o más que residan en zonas urbanas y rurales de las 15 regiones del país (Ministerio de Salud, 2017). La muestra nacional fue de 7.042 personas, distribuidas en 164 comunas del país. El trabajo de campo fue realizado por el equipo de la Dirección de Estudios Sociales (DESUC) del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Se utiliza esta encuesta ya que ésta nos permite medir el grado de felicidad percibido, junto con las dimensiones de la pobreza multidimensional. Cabe destacar que la encuesta es representativa a nivel nacional, no obstante, para esta investigación se trabajó con un subconjunto de datos, utilizando solo las respuestas de mujeres declaradas únicas cuidadoras.

## ***h.2. Muestra***

Si bien la encuesta tiene una muestra nacional de 7.042 personas, para los motivos de esta investigación se estudiará sólo aquellas respuestas otorgadas por mujeres jefas de hogar, identificadas como principales cuidadoras (275 mujeres).

## ***h.3. Técnica de análisis***

Para la presente investigación primero se realiza un análisis univariado observando cada concepto en el grupo mujeres, es decir, la felicidad percibida, y por otro lado la pobreza multidimensional. Luego se realiza el análisis de resultados bivariados, identificando la variable independiente pobreza multidimensional y la variable dependiente felicidad en jefas de hogares monoparentales, con la finalidad de analizar la relación existente entre estos conceptos.

Para ello, primero se utiliza la estadística descriptiva e inferencial para el análisis univariado por medio de las tablas de distribución de frecuencia e intervalos de confianza, una vez realizado este análisis se procede a realizar el análisis descriptivo e inferencial para el cruce de ambas variables por medio de tablas de contingencia y medidas de asociación donde se encuentra la prueba Chi cuadrado. Es de carácter inferencial dado que nos permite estimar parámetros de la población a partir de una muestra, esta busca, “inferir propiedades, tendencias y conclusiones a partir de una muestra representativa con la finalidad de probar relaciones entre variables”. (Seoane, 2007, p.469.)

Para realizar los siguientes análisis se utilizaron las preguntas de la Encuesta de Calidad de Vida y Salud (ENCAVI, 2015-2016).

Para el concepto de felicidad se recodificó la variable original utilizando la pregunta ¿Cuál es su nivel percibido de felicidad? (Atributos: 1 "Muy Feliz", 2 "No muy feliz"). El criterio de agrupación fue dejar el atributo “muy feliz” como uno solo, mientras que los atributos “no muy feliz” y “nada feliz” se agruparon en uno “no muy feliz”, esto producto de que el porcentaje de respuestas de estos dos últimos eran minoría respecto al atributo “muy feliz”.

El concepto de pobreza multidimensional se dividió en cuatro dimensiones, dado que se retiró la dimensión salud para el análisis ya que la encuesta de ENCAVI (2016) no permite medir la acreditación a un sistema de salud según los términos de la Casen (2017).

(1) Educación recodificando la variable original utilizando la pregunta ¿Tiene educación completa? (atributos: 1 "Tiene educación incompleta", 2 "Tiene educación completa"). Para esta dimensión el criterio de agrupación fue dejar los atributos; 1 "Nunca asistió", 2. "Jardín infantil / sala cuna", 3. "Kínder / Pre kínder", 4. "Educación especial", 5. "Primaria o Preparatoria", 6. "Educación básica" y 7. "Humanidades", son considerados como educación incompleta, mientras que; 8. "Educación Media Científico-Humanista", 9. "Técnica Comercial, Industrial o Normalista", 10. "Educación Media Técnica Profesional", 11. "Técnico Nivel Superior", 12. "Profesional", 13. "Postgrado", son considerados como educación completa, que, a raíz de lo que estipula la Ley general de educación la cual menciona que son 12 años mínimos de escolarización.

(2) Trabajo y seguridad social, con presencia de dos indicadores, el primero, Ocupación recodificada a ¿La semana pasada trabajó al menos una hora? (atributos: 1 "Sí", 2 "No"), segundo, Seguridad Social recodificada a "En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?" (Atributos: "Si firmó", 2 "No tiene"). Para esta dimensión el criterio de agrupación fue dejar; 1 "Si firmó" como atributo de "si firmo", mientras que; 2 "Sí, pero no ha firmado", 3 "No tiene" y 4 "No se acuerda o no sabe si firmó contrato" como atributo de no tener contrato de trabajo escrito.

(3) Vivienda, aquí se utilizó una tipología para cruzar dos preguntas sobre un mismo indicador, con el fin de identificar precariedad en la infraestructura del hogar, se recodificó a "Precariedad" (atributos: 11 "No precario", 12 "Solo precario en el piso", 21 "Solo precario en las paredes", 22 "Precariedad en piso y paredes"). Posterior a esto, se dejó dicotómica agrupando el atributo "No precario" solo y agrupando los atributos "Solo precario en el piso", "Solo precario en las paredes", "Precariedad en piso y paredes" como uno solo en "Precario en piso y/o paredes". El criterio de agrupación para los atributos de la dimensión de vivienda y precariedad en las paredes exteriores y pisos se agrupó de acuerdo a lo establecido por la Cámara Chilena de la Construcción (2019) de la siguiente manera; 1 "Hormigón armado, piedra", 2 "Ladrillo" y 3 "Paneles estructurales, bloques", son considerados como materiales e infraestructura no precaria, mientras que; 4 "Madera o tabique forrado", 5 "Internit", 6 "Adobe, barro empajado" y 7 "Desechos" son considerados materiales e infraestructura

precaria. Para el caso de la precariedad en el piso se agruparon de la siguiente manera; 1 "Parque, madera, piso flotante o similar" y 2 "Cerámica, fexit o similar" son considerados como materiales e infraestructura no precaria, mientras que; 3 "Alfombra o cubrepiso", 4 "Baldosas de cemento", 5 "Radier", 6 "Enchapado de cemento", 7 "Tierra", son considerados materiales e infraestructura precaria.

(4) Redes y Cohesión Social, con presencia de tres indicadores, primero, Apoyo y participación social recodificada a la pregunta, Cuando tiene problemas... ¿Tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos? (atributos: 1 "Sí siempre", 2 "Sí, algunas veces", 3 "Rara vez o nunca", 4 "No necesita pedir ayuda"). Segundo, Trato igualitario recodificado a ¿Ha sufrido discriminación? (atributos: 1 "Sí" 0 "No") para este atributo se recodificaron las variables agrupando en sí ha sufrido discriminación y/o no ha sufrido discriminación por alguna razón. Tercero, Seguridad, recodificado a ¿Cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir? (atributos: 1 "Malo", 2 "Ni bueno, ni malo", 3 "Bueno").

#### ***h.4. Consideraciones éticas***

La encuesta ENCAVI (2915-2016) al ser realizada de manera aleatoria se le pregunta a la persona si es que desea participar de esta, se le explican las consideraciones éticas de confidencialidad y se les solicita llenar un consentimiento firmado.

*i. Operacionalización*

Concepto	Dimensión	Indicador	Atributo	Pregunta	Atributo
Felicidad	Bienestar subjetivo	Nivel percibido de felicidad	1. Muy feliz 0. No muy feliz	¿Usted diría que es...?	1. Muy feliz 2. Bastante feliz 3. No muy feliz 4. Nada feliz 88. No sabe 99. No responde
Pobreza multidimensional	Educación	Nivel escolar más alto alcanzado	1. Tiene educación incompleta 0. Tiene educación completa	¿Cuál es el nivel educacional más alto que ha cursado?	1. Nunca asistió 2. Jardín infantil / sala cuna 3. Kinder / Pre kínder 4. Educación especial 5. Primaria o Preparatoria 6. Educación básica 7. Humanidades 8. Educación Media Científico-Humanista 9. Técnica Comercial, Industrial o Normalista 10. Educación Media Técnica Profesional 11. Técnico Nivel Superior 12. Profesional 13. Postgrado

Concepto	Dimensión	Indicador	Atributo	Pregunta	Atributo
Pobreza multidimensional	Trabajo y seguridad social	Ocupación	1.Sí 0.No	La semana pasada trabajó al menos una hora sin considerar los trabajos del hogar	1. Sí 2. No 88. No sabe 99. No responde
		Seguridad Social	1.Sí firmó 0.No tiene	En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?	1.Si firmó 2. Sí, pero no ha firmado 3.No tiene 4.No se acuerda o no sabe si firmo contrato 88. No sabe 99. No responde

Concepto	Dimensión	Indicador	Atributo	Pregunta	Atributo
Pobreza multidimensional	Vivienda	Infraestructura	0. No precario 1. Precario en piso y/o paredes.	El material predominante en el piso de la vivienda es:	1. Parque, madera, piso flotante o similar 2. Cerámica, flexit o similar 3. Alfombra o cubrepiso 4. Baldosas de cemento 5. Radier 6. Enchapado de cemento 7. Tierra 88. No sabe 99. No responde
				El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es:	1. Hormigón armado, piedra 2. Ladrillo 3. Paneles estructurales, bloques (prefabricado) 4. Madera o tabique forrado 5. Internit 6. Adobe, barro empajado 7. Desechos (lata, cartones, plásticos, etc) 88. No sabe 99. No responde

Concepto	Dimensión	Indicador	Atributo	Pregunta	Atributo
----------	-----------	-----------	----------	----------	----------

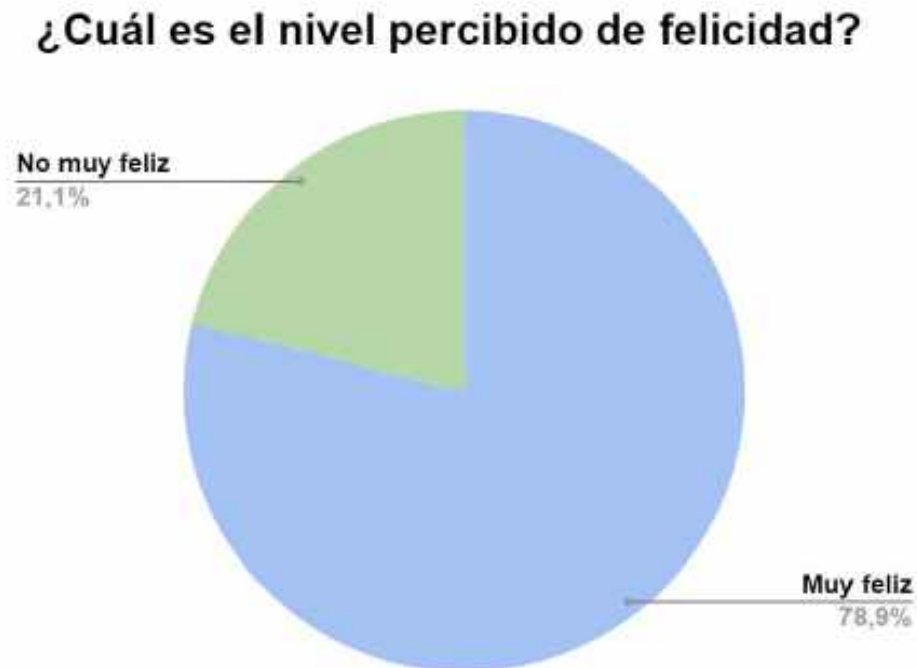
Pobreza multidimensional	Redes y Cohesión Social	Apoyo y participación social	<p>1. Sí siempre</p> <p>2. Sí, algunas veces,</p> <p>3. Rara vez o nunca</p> <p>4. No necesita pedir ayuda.</p>	<p>Cuando tiene problemas... ¿Tiene Ud. alguna persona en quien confiar pedir ayuda y consejos?</p>	<p>1. Sí, siempre</p> <p>2. Sí, casi siempre</p> <p>3. Sí, algunas veces</p> <p>4. Rara vez o nunca</p> <p>5. No necesita, no le gusta hablar, ni pedir ayuda a nadie</p> <p>88. No sabe</p> <p>99. No responde</p>
		Trato igualitario	<p>1. Ha sufrido discriminación</p> <p>0. No ha sufrido discriminación</p>	<p>Alguna vez Ud. se ha sentido discriminado por las siguientes razones</p>	<p>a. Por edad</p> <p>b. Por sexo</p> <p>c. Por pertenecer a un grupo étnico</p> <p>d. Por poseer discapacidad</p> <p>e. Por su orientación sexual</p> <p>f. Por su nivel socioeconómico</p> <p>g. Por sus preferencias religiosas</p> <p>h. Por el lugar donde vive</p> <p>i. Por poseer sobrepeso u obesidad</p> <p>j. Por problemas con sus dientes, boca o prótesis</p> <p>k. Por su aspecto físico en general</p> <p>l. Por su orientación política</p> <p>m. Por estar como deudor en informes comerciales</p> <p>n. Por su nivel educacional</p> <p>o. Por el lugar donde estudio</p> <p>p. Por otra razón</p> <p>1. Sí</p> <p>2. No</p>

		Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Malo</li> <li>2. Ni bueno, ni malo</li> <li>3. Bueno</li> </ul>	<p>En términos generales, ¿Cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Muy malo</li> <li>2. Malo</li> <li>3. Ni bueno, ni malo</li> <li>4. Bueno</li> <li>5. Muy bueno</li> <li>88. No sabe</li> <li>99. No responde</li> </ul>
--	--	-----------	---	--	--

## *j. Resultados y análisis*

### *j.1. Gráficos de frecuencias univariadas*

**Gráfico 1: Nivel de felicidad percibido**

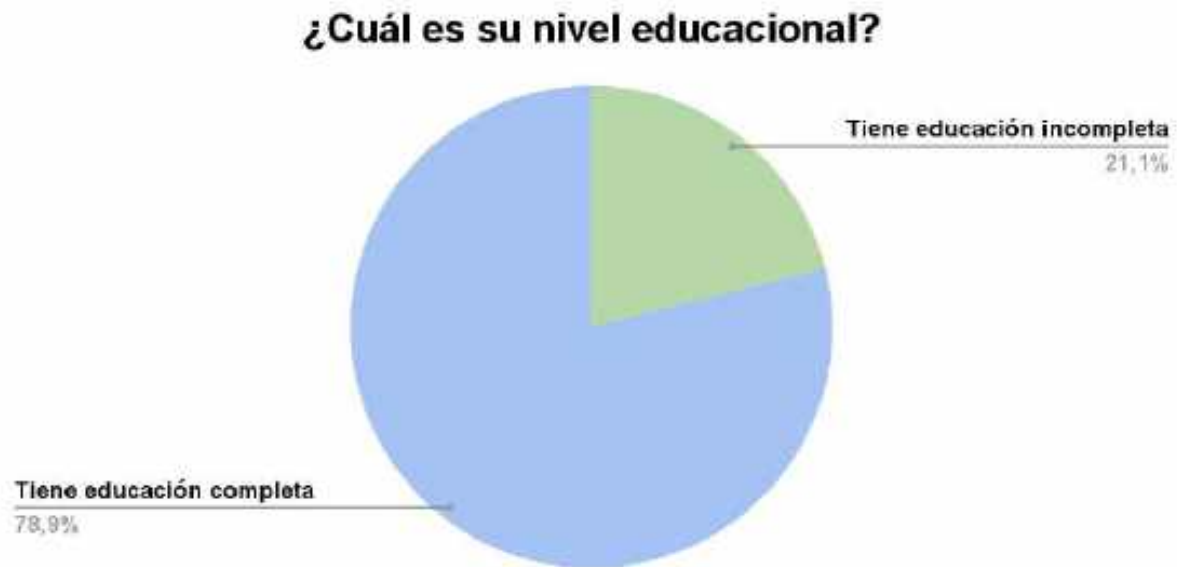


N: 275 Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

De acuerdo al nivel de felicidad percibido un 78,9% de las mujeres jefas de hogares monoparentales declara percibir su estado de felicidad como “muy feliz”, mientras que un 21,1% corresponden a aquellas que perciben su felicidad como “no muy feliz”.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que percibe su nivel de felicidad “muy feliz” está entre un 73,9% y un 83,7%, mientras que el porcentaje del nivel “no muy feliz” está entre un 16,3% y un 26,1%.

**Gráfico 2: Nivel educacional**

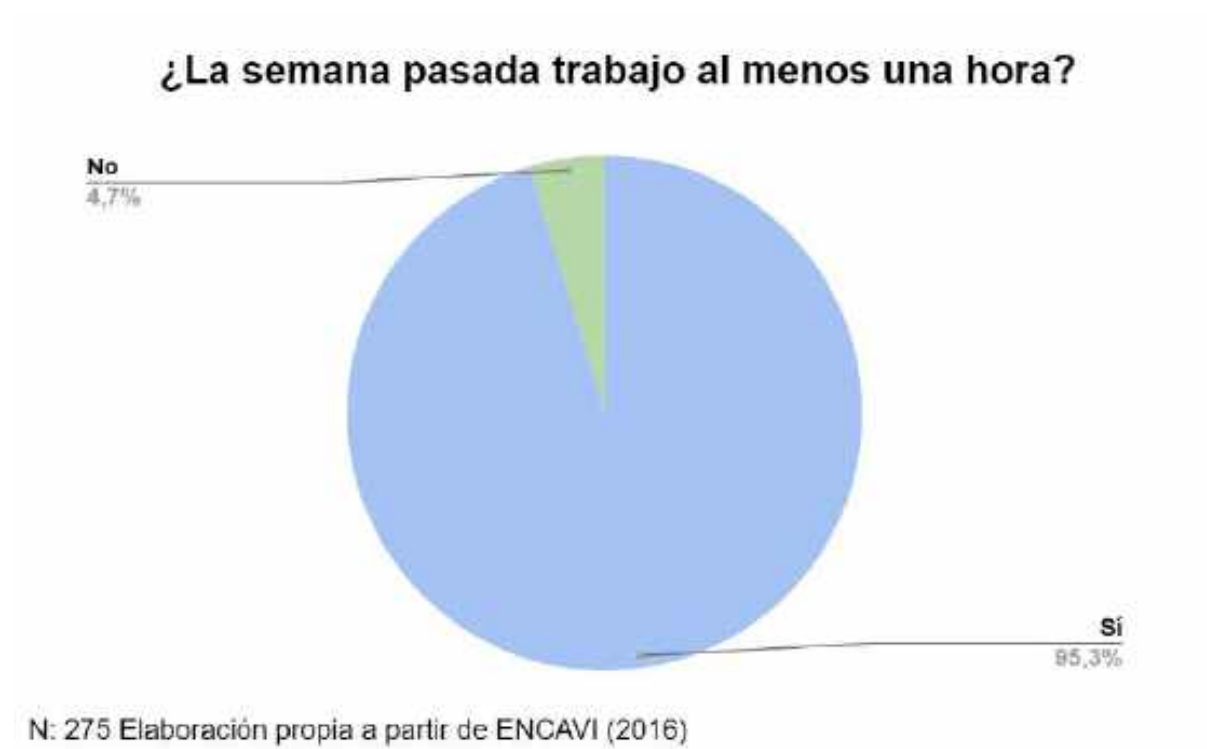


N: 275 Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)

De acuerdo con el nivel educacional se presenta que un 78,9% de las mujeres jefas de hogares monoparentales cuenta con una educación completa, es decir, tiene 12 o más años de escolaridad, mientras que un 21,1% tiene educación incompleta, es decir, tiene menos de 12 años de escolaridad.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que presentan una educación completa está entre un 74,1% y un 83,9%, mientras que el porcentaje en educación incompleta está entre un 16,1% y un 25,6%.

**Gráfico 3: Trabajo/ocupación**

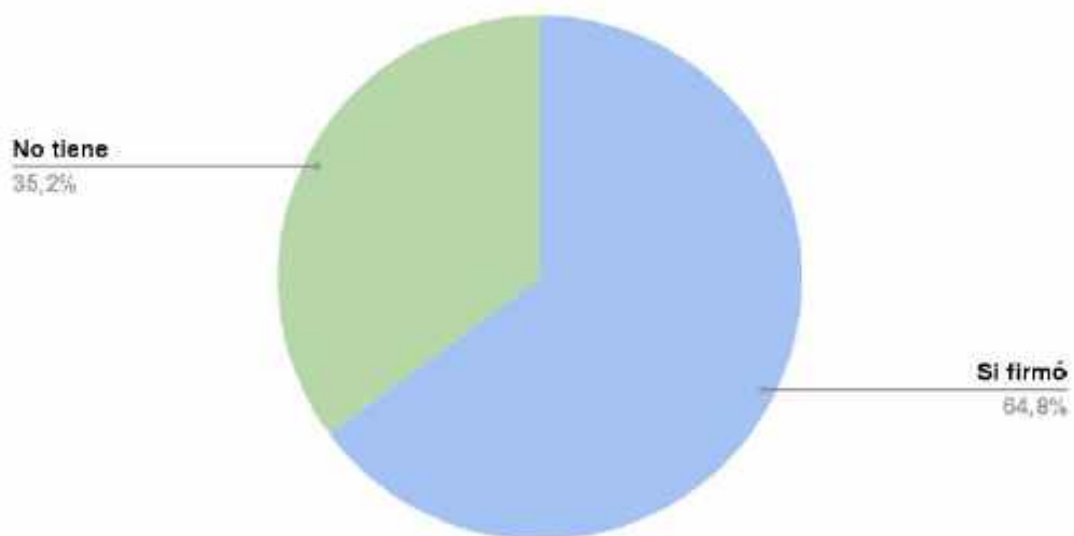


Si se observa la variable trabajo, se obtiene que un 95,3% de las mujeres jefas de hogares monoparentales sí trabajó al menos una hora la semana pasada sin considerar los quehaceres del hogar, mientras que un 4,7% no trabajó al menos una hora la semana pasada.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que la semana pasada trabajaron al menos una hora está entre un 92,7% y un 97,8%, mientras que el porcentaje de aquellas que no trabajaron al menos una hora está entre un 2,2% y un 7,3%.

**Gráfico 4: Trabajo/seguridad social**

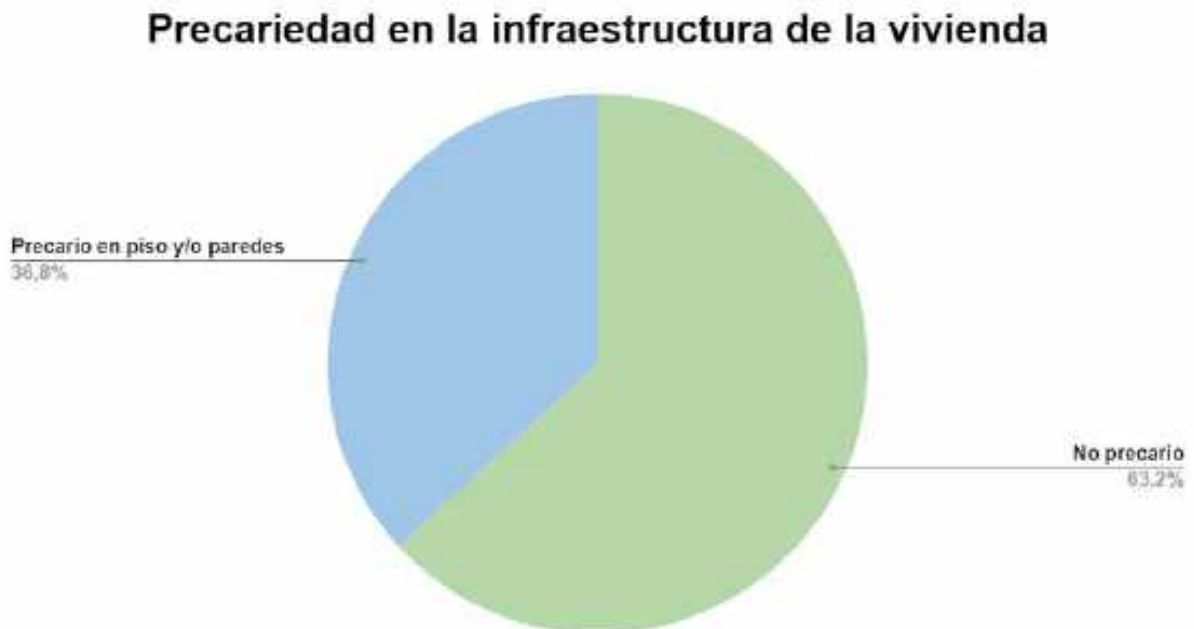
**En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?**



N: 275 Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)

Al presentar la variable trabajo y seguridad, se obtiene que un 64,8% de las mujeres jefas de hogares monoparentales declararon contar con un trabajo escrito y firmado, mientras que un 35,2% declaró no contar con un trabajo escrito.

Con un 95% de confianzas puede afirmar que el porcentaje de aquellas mujeres jefas de hogares monoparentales que en su trabajo cuentan con un contrato escrito está entre un 58,8% y un 70,7%, mientras que el porcentaje de aquellas que no tengan contrato escrito está entre un 29,3% y un 41,2%.

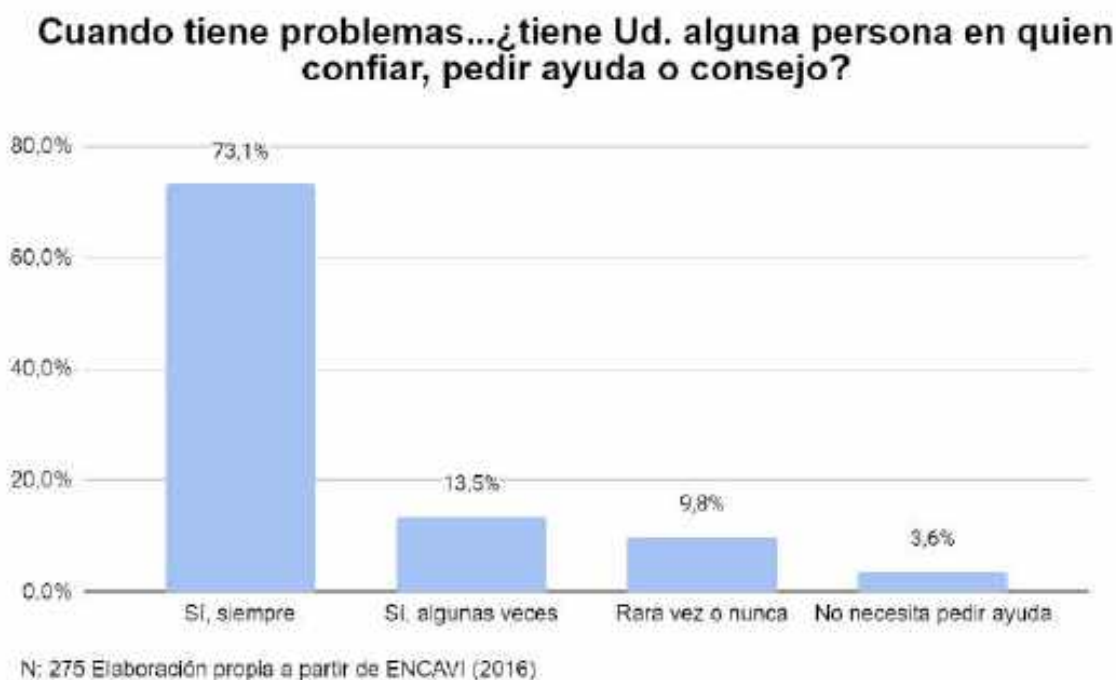
**Gráfico 5: Vivienda**

N: 275 Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)

Si se observa la variable precariedad en la vivienda, se obtiene que un 63,2% de las jefas de hogares monoparentales declaran no contar con una infraestructura precaria en su vivienda, mientras que un 36,8% declaró contar con una infraestructura precaria en piso y/o paredes.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que en su vivienda no cuentan con una situación precaria se encuentra entre un 57,3% y un 68,9%, mientras que aquellas mujeres jefas de hogares monoparentales que en sus viviendas cuentan con una situación precaria en la infraestructura está entre un 31,1% y un 42,7%.

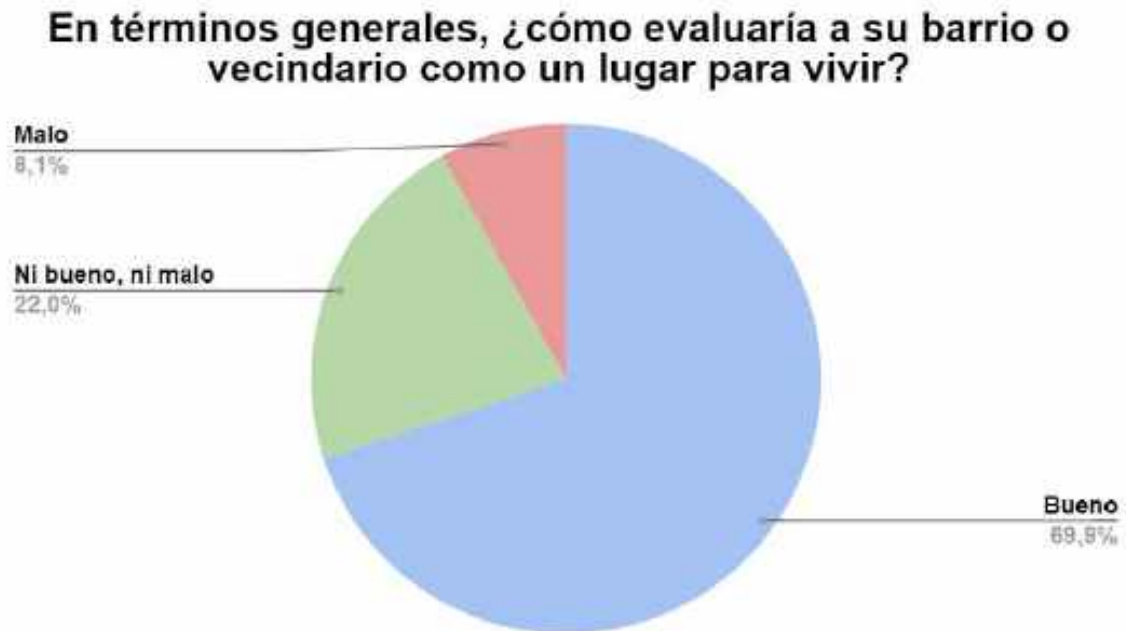
**Gráfico 6: Apoyo y participación social**



De acuerdo al apoyo social que presentan las mujeres jefas de hogares monoparentales, se obtiene que un 73,1% de estas siempre tiene a alguien en quien confiar cuando presentan algún problema o dificultad, mientras que un 13,5% declaró tener algunas veces a alguien en quien confiar, este porcentaje disminuye considerablemente en aquellas mujeres que declaran que rara vez o nunca tienen la necesidad de pedir ayuda cuando enfrentan un problema, y un 3,6% de estas declara no necesitar ayuda de personas externas cuando presenta un problema.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que cuentan con alguien en quien confiar o pedir ayuda se encuentran entre un 67,8% y un 78,3%, asimismo, aquellas que declaran tener a alguien algunas veces se encuentra entre un 9,4% y un 17,5%. Por otro lado, el porcentaje de aquellas mujeres jefas de hogares monoparentales que declararon rara vez pedir ayuda se encuentran entre un 6,2% y un 13,3%, finalmente, aquellas que declaran no necesitar ayuda se encuentran entre un 1,4% y un 5,8%.

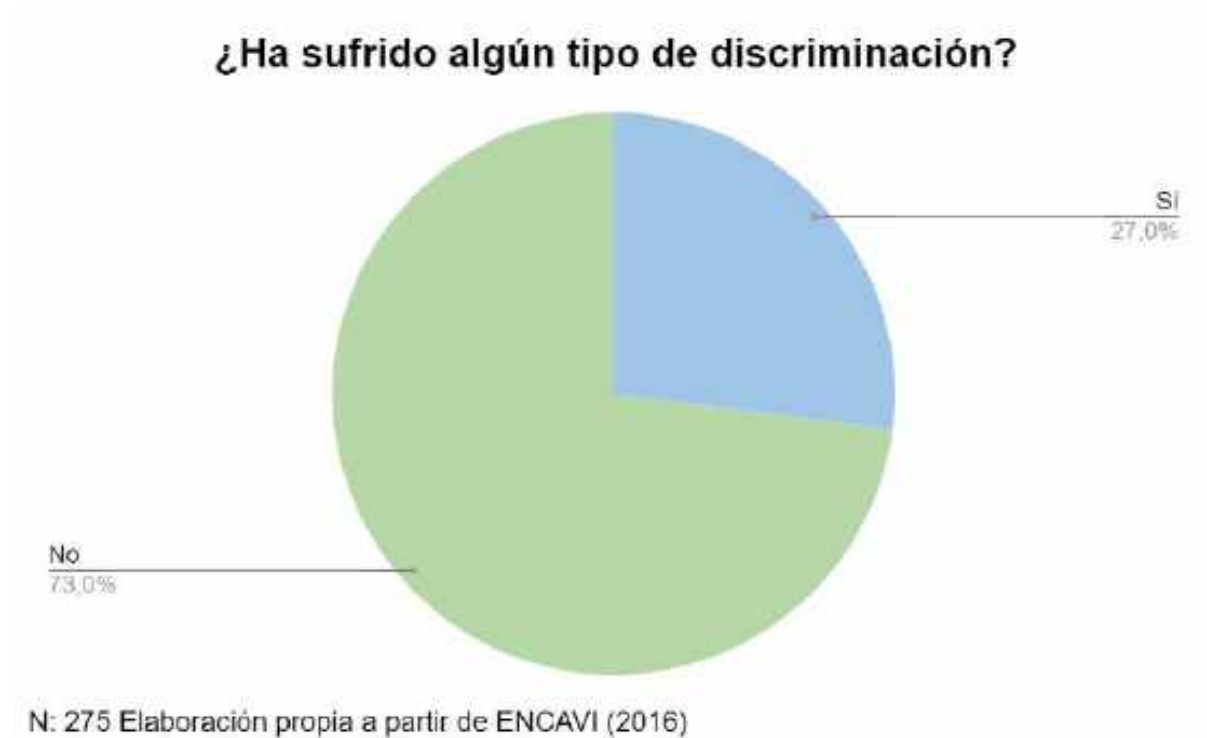
**Gráfico 7: Seguridad entorno**



N: 275 Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)

De acuerdo a la evaluación del barrio en donde viven, un 69,9% de las mujeres jefas de hogares monoparentales declararon su barrio como un buen lugar para vivir, mientras un 22% considera su barrio ni bueno ni malo y un 8,1% de las mujeres declaró su barrio como un mal lugar para vivir.

Con un 95% de confianza es posible afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que identificaron su barrio como bueno se encuentran entre un 64,4% y un 75,4%, mientras que aquellas que identificaron su barrio como ni bueno ni malo se encuentran entre un 17% y un 26,9%, finalmente, aquellas que identificaron su barrio como malo se encuentran entre un 4,8% y un 11,3%.

**Gráfico 8: Discriminación**

De acuerdo a la discriminación se identifica que un 27% de las mujeres jefas de hogares monoparentales han sufrido algún tipo de discriminación, ya sea por su edad, peso, educación, trabajo, entre otros, mientras que un 73% identificó que no ha sufrido discriminación.

Con un 95% de confianza se puede afirmar que el porcentaje de mujeres jefas de hogares monoparentales que han sufrido discriminación se encuentran entre un 21,4% y un 32,5%, mientras que aquellas que no han sufrido discriminación se encuentran entre un 67,5% y un 78,6%.

## j.2. Gráficos de frecuencias bivariadas

**Gráfico 1: Relación entre el nivel educativo y el nivel de felicidad.**



Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016) N:275

Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P=0.237 > \alpha=0,05$

El estadístico chi cuadrado no es estadísticamente significativo. Por lo tanto, no se observa una relación entre el nivel educacional y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales.

**Gráfico 2: Relación entre el trabajo y el nivel de felicidad.**

### Relación entre el trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental



Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016) N:275

Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P=0,382 > \alpha=0,05$ .

El estadístico chi cuadrado no es estadísticamente significativo. No obstante, de las mujeres jefas de hogares monoparentales que participaron de este estudio, se obtiene que aquellas que declaran haber trabajado al menos una hora la semana anterior un 74,9% poseen un alto nivel de felicidad, mientras que aquellas que no trabajaron un 69,2% poseen un nivel de felicidad alto.

**Gráfico 3: Relación entre la seguridad de trabajo y el nivel de felicidad.**



El estadístico chi cuadrado no es estadísticamente significativo. No obstante, de las mujeres jefas de hogares monoparentales que participaron de este estudio, se obtiene que aquellas que declararon tener un contrato fijo en su trabajo un 79,5% posee un alto nivel de felicidad, mientras que aquellas que no tienen contrato fijo en sus trabajos un 74,1% se declaran muy felices.

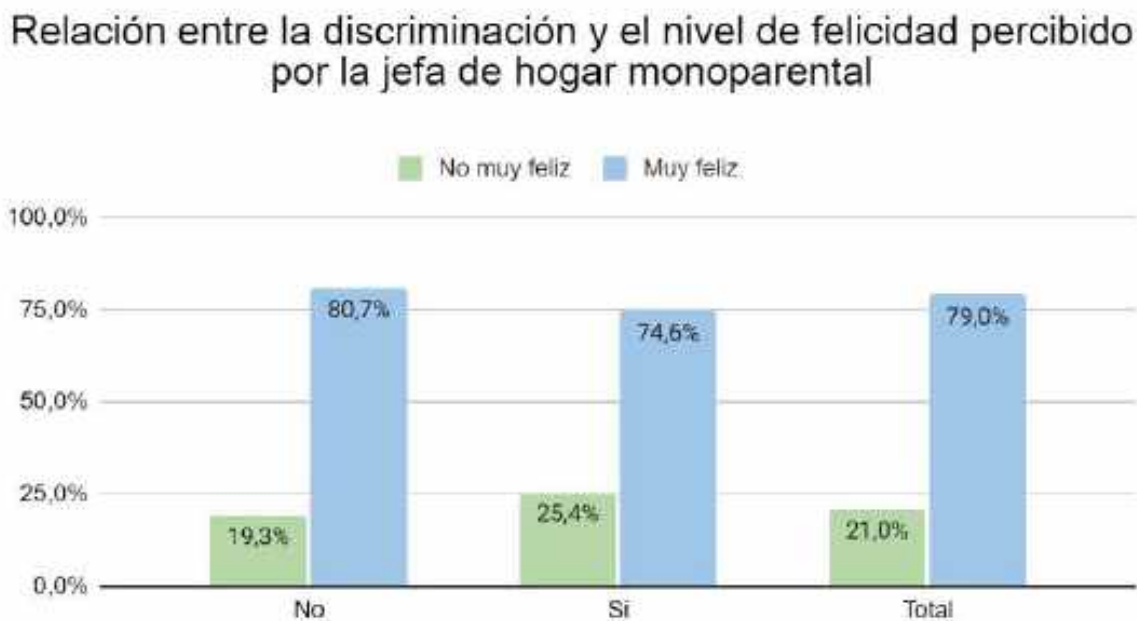
**Gráfico 4: Relación entre la precariedad en la infraestructura de la vivienda y el nivel de felicidad.**



Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016) N:275  
 Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P= 0,914 > \alpha= 0,05$ .

El estadístico chi cuadrado no es estadísticamente significativo. Por lo tanto, no se observa una relación entre la precariedad de la infraestructura de la vivienda y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales.

**Gráfico 5: Relación entre la discriminación y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar**



Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016) N:275  
 Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P = 0,300 > \alpha = 0,05$ .

El estadístico chi cuadrado no es estadísticamente significativo. No obstante, de las mujeres jefas de hogares monoparentales que participaron de este estudio, se obtiene que aquellas que declararon haber sido discriminadas un 74,6% se percibe como muy feliz, mientras que aquellas que no han sido discriminadas por alguna razón un 80,7% se perciben como muy felices.

**Gráfico 6: Relación entre el apoyo social y el nivel de felicidad.**



Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016) N:275

Con un 95% de confianza es estadísticamente significativo siendo  $P = 0,005 < \alpha = 0,05$

De las mujeres jefas de hogares monoparentales que sí cuentan con una red de apoyo siempre que lo necesiten un 84,3% se perciben como muy felices, versus un 15,7% que se perciben como no muy felices, mientras que aquellas que cuentan con una red de apoyo ocasionalmente un 63,9% se perciben como muy felices, versus un 36,1% que se perciben como no muy felices. Por otro lado, las mujeres jefas de hogares monoparentales que no tengan una red de apoyo o la necesiten rara vez un 66,7% se perciben como muy felices, versus un 33,3% se perciben como no muy felices, finalmente, aquellas que declararon no necesitar ayuda cuando tiene algún problema un 60% se perciben como muy felices, versus un 40% que se perciben como no muy felices. **Por tanto, con un 95% de confianza hay relación entre el apoyo social y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales.**

**Gráfico 7: Relación entre la seguridad del entorno y el nivel de felicidad.**



De las mujeres jefas de hogares monoparentales que declaran su barrio como malo un 68,2% se perciben como muy felices, versus un 31,8% que se perciben como no muy felices, asimismo, aquellas que declaran su barrio como ni bueno, ni malo un 71,2% se perciben como muy felices, versus un 28,8% que se perciben como no muy felices, finalmente, aquellas que declaran su barrio como bueno un 82,4% se perciben como muy felices, versus un 17,6% que se perciben como no muy felices. **Por tanto, con un 90% de confianza hay relación entre la seguridad del entorno y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales.**

### ***j.3. Análisis de resultados***

Presentados los resultados de la investigación, la descripción del nivel de felicidad percibido por mujeres jefas de hogares monoparentales junto con la situación de pobreza multidimensional que presentan estos hogares se procede a realizar un análisis de estos resultados.

### *j.3.1. Análisis resultados univariados*

Los primeros resultados del análisis univariado demuestran que en el caso de la variable de felicidad se obtiene que un 78,9% de mujeres jefas de hogares monoparentales se perciben como muy felices, versus un 21,1% que se perciben como no muy felices. Esto da a entender que en la muestra utilizada más de tres cuartos de las mujeres se perciben como muy felices.

Para el caso del nivel educativo, se obtuvo que cerca de un 78% si terminó su enseñanza educacional completa, es decir, curso los doce años mínimos establecidos por ley en Chile, y un 21,9% que no terminaron su enseñanza educacional completa, si bien Uribe (2007) y Faur y Tiziani (2017) nos mencionaba que las mujeres jefas de hogares monoparentales en Latinoamérica eran en su mayoría más propensas a no terminar su proceso educativo producto de labores de cuidado y trabajo reproductivo, en Chile según datos de Casen (2017) destaca que no existe una diferencia en los años de escolaridad cursados entre hombre y mujeres.

Ahora bien, para la dimensión del trabajo, se obtiene que alrededor de un 95% de la muestra refleja si haber trabajado al menos una hora la semana pasada y cerca de un 4,7% de la muestra no tendría trabajo. De esta manera, si se aborda desde la literatura se obtiene que las mujeres jefas de hogares monoparentales al trabajar remuneradamente se destacarán por una doble jornada laboral en sus vidas, tal como lo evidencia la Encuesta Nacional sobre el Uso del Tiempo (ENUT) (2015), las mujeres destinan al menos tres horas más que los hombre en tareas domésticas y de cuidados, por tanto, si a esto se le suma el que la mujer se encuentre laboralmente activa según la misma fuente ellas dedican alrededor de 5 horas a día en tareas domésticas y de cuidados en sus hogares, es decir, luego de trabajar ellas deben llegar a sus hogares a seguir trabajando pero esta vez de forma no remunerada.

Siguiendo en esta misma línea, ahora observando la variable de seguridad en el trabajo, referido a que si la mujer jefa de hogar monoparental tiene o no contrato fijo en su trabajo lo cual le dará seguridad ya que si ocurriera alguna irregularidad o posible despido este no será injustificado. Según los resultados se obtuvo que un 64,8% si cuenta con un contrato de trabajo escrito, mientras que alrededor de un 32% no contaría con un contrato escrito en su trabajo, es decir, o trabaja de forma irregular, o bien estas mujeres pueden tener su principal fuente de trabajo en el mercado informal, tales como los emprendimientos, que

según el INE (2022) este tipo de trabajos son común en estos de hogares dado que se adecuan a los tiempos y necesidades de cada una.

Con ello, los resultados de la variable de vivienda y precariedad en la infraestructura de esta, se obtuvo que alrededor de un 63% de las mujeres jefas de hogares monoparentales no presentan una situación de precariedad en infraestructura de la vivienda, no obstante, alrededor de un 36% si presenta un nivel de precariedad en la infraestructura de la vivienda, entonces, según los resultados y lo expuesto en la literatura por Vera-Romero (2013) los hogares que presenten problemas en la infraestructura de sus viviendas denotan índices de pobreza o precariedad.

Ahora bien, si se observa la variable de cohesión y redes de apoyo se obtuvo que la mayoría de la muestra si cuenta con alguien en quien confiar y pedir ayuda cuando lo necesite con un 73,1% esta cifra disminuye cuando se trata de los atributos siguientes, ya que las mujeres jefas de hogares monoparentales que tengan a alguien en quien confiar de manera ocasional corresponde alrededor de un 13%, versus un 9,9% en las que rara vez piden ayuda y un 3,6% en las que no necesitan pedir ayuda. Si se analizan estos resultados con la literatura revisada de Colombo, et al. (2012) y Hernández, et al. (2006), se obtiene que es realmente importante que el núcleo familiar cuente con una red de apoyo, la cual pueda ser una ayuda para la mujer/madre cuando la necesite, ya que se destaca que en los hogares monoparentales resulta complejo poder organizar distintas actividades, como por ejemplo, salir de la casa para poder ir a trabajar y/o organizar las horas de cuidado con las horas de escuela que tenga los niños/as.

Para el caso de la seguridad con el entorno se obtuvo que alrededor de un 69% de la muestra declaro que vive en un barrio considerado como bueno, es decir, no hay tráfico de drogas, violencia ni delincuencia cerca de su hogar, por tanto, los hijos/as no están expuestos a estas situaciones de manera frecuente, no obstante, se obtuvo también, que cerca de un 22% declaró que su entorno no es considerado ni bueno ni malo, mientras que un 8,1% declaro que vive en un barrio malo, donde es frecuente el tráfico drogas, violencia y delincuencia cerca de su entorno. Ahora, si observamos esto desde la literatura de Estrada (2015), se obtiene que las condiciones del entorno serían claves para el óptimo desarrollo integral de los niños/as y que estar expuesto a situaciones de violencia y delincuencia pueden derivar en conductas agresivas que los niños/as posteriormente pueden replicar producto de haber vivido en un entorno donde estas acciones fueran cotidianas y comunes para ellos.

Finalmente, el último resultado que arrojó el análisis univariado es el correspondiente a la variable trato igualitario, donde aquí está presente la discriminación que puedan sufrir las jefas de hogares monoparentales, ya sea por, su edad, religión, estado civil, nivel socioeconómico, entre otros. El resultado reflejó que un 73% de la muestra de mujeres jefas de hogares monoparentales no ha sufrido discriminación por ningún motivo, mientras que alrededor de un 27% declaró haber sufrido discriminación, dado que la variable esta recodificada no se sabe con exactitud en qué atributo fueron discriminadas estas mujeres, pero junto con la anteriores mencionadas está el sexo, el grupo étnico, orientación sexual, físico, lugar donde vive, nivel educacional, entre otros.

### ***j.3.1. Análisis resultados bivariados***

En un principio de la investigación se planteó como hipótesis teórica que las mujeres jefas de hogares monoparentales que posean un mayor nivel de pobreza multidimensional percibirán un menor grado de felicidad, para ello se fue comprobando distintas hipótesis por medio del análisis descriptivo e inferencial, con las tablas de contingencia y la prueba chi cuadrado, identificaron lo siguiente.

Los primeros resultados del análisis bivariado demuestra que no existe una relación entre haber terminado o no la educación completa, es decir, los doce años mínimos en Chile, con la percepción del nivel de felicidad de las mujeres jefas de hogares monoparentales, si bien hay diferencias en la muestra entre los niveles de felicidad y el nivel educativo estas no son estadísticamente significativas a nivel de población. A pesar de que la literatura de Navarro y González (2010) y Santibáñez, et al. (2018) ha mencionado que si existe una relación entre estas variables y que las mujeres que obtienen más años de educación tienen mayores oportunidades laborales y una mejor estabilidad social en esta muestra se obtiene que no hay relación significativa.

Casos similares ocurren cuando se observa la relación entre el tener trabajo o haber trabajado por lo menos una hora la semana pasada con el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales, los resultados demuestran que no existe una relación entre tener trabajo y la felicidad percibida por estas mujeres, si bien hay diferencias en la muestra estas no son representativas en la sociedad. Asimismo, si se observa la relación entre la precariedad en la infraestructura de la vivienda y el nivel de felicidad percibido por las jefas de hogares monoparentales se obtuvo que estas diferencias no son estadísticamente significativas.

Para el caso del trato igualitario, se obtuvo que no hay relación entre situaciones de discriminación y los niveles de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales, al igual que las dimensiones anteriores se obtiene que si bien hay diferencias en la muestra en los niveles de felicidad y la discriminación estos no serán estadísticamente significativas a nivel poblacional.

Ahora bien, se obtuvo que en solo dos dimensiones se encontró relación estadísticamente significativa, la primera, es redes y cohesión social, es decir, aquí se rechaza la hipótesis nula por tanto se acepta la hipótesis alternativa de que si hay relación entre las redes de apoyo y los nivel felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales, esto al observar desde la literatura hace bastante sentido, dado que en ellas se identificó que las mujeres que cuentan con una red de apoyo frecuente perciben su felicidad de forma positiva, y esto producto de que tiene a alguien en quien confiar, o recurrir cuando ocurre algún problema.

De esta manera, se obtuvo que las mujeres jefas de hogares monoparentales que si tienen a alguien en quien confiar un 84,3% se percibe como muy feliz, versus un 15,7% en las mismas condiciones, no obstante, si se observa a las mujeres que no necesitan pedir ayuda y que por tanto carecen de una red primaria de protección un 60% se percibe como feliz, versus un 40% que se percibe como no muy feliz, entonces, a raíz de estos resultados se obtiene que las jefas de hogares monoparentales que siempre tienen a alguien en quien confiar son más felices y presentan menos síntomas de infelicidad, no así en el caso de las que no necesitan ayuda, ya que como se evidenció presentan mayores niveles de infelicidad (40%) y esto producto de que las redes de apoyo en este tipo de familias son una ayuda extra que les permitirán a las mujeres jefas de estos hogares a ampliar de manera gradual sus oportunidades familiares y laborales, por tanto, contar con ellas aumenta sus niveles de felicidad percibido.

Junto con ello, la segunda dimensión en la que también se encontró relación estadísticamente significativa, corresponde a la variable de seguridad en el entorno, los resultados arrojaron que si existe una relación entre quienes perciban su barrio como seguro y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales, estos resultados demostraron que el entorno social es una variable fundamental para que las mujeres jefas de hogares monoparentales perciban mayores niveles de felicidad, ya que según los resultados se obtuvo que de las mujeres que perciben su barrio como bueno y

seguro un 82,4% se percibe como muy feliz, versus un 17,6% que es no muy feliz, esta proporción de infelicidad aumenta considerablemente tratándose de las mujeres jefas de hogares monoparentales que declararon percibir su barrio como malo e inseguro donde un 68,2% se percibe como muy feliz, versus un 31,8% que se percibe como no muy feliz, esto denota una clara diferencia en cuanto al barrio y comunidad en donde estás mujeres se sitúan respecto a su felicidad.

Se obtiene entonces que, las mujeres jefas hogares monoparentales que perciban su barrio como un lugar bueno para vivir, sin presencia de tráfico de drogas, violencia y delincuencia son más felices y presentan menos síntomas de infelicidad que aquella que perciben su barrio como un lugar malo, donde se presenta drogadicción y delincuencia de manera frecuente. Esto si lo llevamos a la literatura presentada se obtiene que las familias en general al deber preocuparse por el desarrollo del niños/as y su constante interacción con la sociedad, en el caso de las mujeres jefas de hogares monoparentales se dificulta poder conciliar las relaciones laborales y familiares, por tanto, cuando se vive en un barrio considerado como malo o donde exista presencia frecuente de un entorno peligroso, es tarea de la principal cuidadora en esta caso la madre de no descuidar quizás por motivos de trabajo, el entorno y las interacciones de los hijos/as, considerando que los niños/as en su desarrollo van replicando conductas de sus pares.

### ***1. Conclusiones***

Estudiar el nivel de felicidad o la subjetividad es algo complejo, dado los antecedentes planteados, producto de que dependerá de la autopercepción que hagan las personas en distintos aspectos de sus vidas, por tanto, según esto y los resultados obtenidos se demuestra que la más de tres cuartos de la muestra de jefas de hogares monoparentales se perciben como muy felices.

No obstante, si se observa la relación de la pobreza multidimensional con el grado de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales se obtuvo que sí hay una relación entre estos fenómenos, si bien 5 de 7 hipótesis planteadas en esta investigación reflejaron que esta relación no era estadísticamente significativa a nivel de población, esto no quiere decir que esta relación no exista a nivel muestral.

Dado los resultados obtenidos, la variable de redes y cohesión social presenta una relación significativa con los niveles de felicidad que perciben estas mujeres, el concepto

“redes y cohesión social” se dividió en tres dimensiones correspondientes al apoyo social, a la seguridad del entorno social y al trato igualitario, dos de tres dimensiones arrojaron que sí existe una relación estadísticamente significativa entre la pobreza multidimensional y el nivel de felicidad percibido por las mujeres jefas de hogares monoparentales. Demostrando entonces, que las hipótesis 5 y 7 sí se cumplen y que por tanto aquellas mujeres jefas de hogares monoparentales que en sus hogares cuentan con apoyo social constante perciben mayores niveles de felicidad, caso similar ocurre con la dimensión de seguridad en el entorno, ya que, las mujeres jefas de hogares monoparentales que declaran vivir en un barrio bueno y por tanto un entorno social óptimo, sin violencia presentan mayores niveles de felicidad. Se obtiene entonces que para el caso del apoyo social las mujeres jefas de hogares monoparentales que cuentan con una red de apoyo constante se consideran como más felices que aquellas que declaran no necesitar ayuda. Si bien el porcentaje de mujeres jefas hogar monoparental que no necesitan ayuda y se perciba como feliz es alto (60%), también hay un alto porcentaje de mujeres que se consideran infelices (40%).

Lo anterior puede atribuirse como se vio en la literatura, autores como Dimaté, et al. (2016), Santibáñez, et al. (2018) y Tenenbaum (2018), plantean que las mujeres jefas de hogares monoparentales que cuentan con una red de apoyo les permitirá obtener una ayuda con problemas o situaciones familiares que se presenten, también les dará la opción de poder optar a oportunidades laborales y estar menos estresadas, dado que podrán coordinar de mejor manera sus tiempo y actividades. En el caso de las mujeres jefas de hogares monoparentales que no tengan una red de apoyo porque o no la han construido o simplemente piensan creer que no las necesitan queda demostrado que son menos felices que las que sí tienen.

De esta manera ocurre un proceso similar en el caso de la seguridad con el entorno social, demostrando que las mujeres jefas de hogares monoparentales que vivan en un barrio considerado como bueno, es decir, sin violencia y/o delincuencia de manera frecuente perciben un mayor nivel de felicidad que aquellas que no vivan en un entorno seguro con presencia de delincuencia de forma constante.

Por tanto, según los resultados obtenidos y la literatura presentada de Estrada (2015), se destaca la importancia de asegurar el entorno social y el barrio donde está familias se sitúan, considerando que los niños/as están en una constante interacción con su entorno, y un hogar monoparental que se ubique en un barrio percibido como malo, con presencia de violencia y donde la madre debe ir a trabajar, los niños/as estarán constantemente rodeados de

acciones y conductas que para ellos serán cotidianas y normalizadas en su entorno. Esto no quiere decir que estrictamente un niño/a de un hogar monoparental con jefatura femenina que viva en un barrio considerado como malo, presente conductas violentas y agresivas, pero es tarea esencial de la madre poder lograr equilibrio entre la vida laboral y familiar para que esto no ocurra.

A modo de argumento personal, considero que las dos dimensiones que dieron resultados estadísticamente significativos se ven reflejadas en la realidad chilena, teniendo presente que existe un alto porcentaje de hogares monoparentales que son liderados por mujeres en Chile, que obtienen menores ingresos y que viven en una sociedad en la cual están presentes las desigualdades sociales y de género constantemente. Por tanto, considerando los resultados, las mujeres jefas de hogares monoparentales que carezcan de una red de apoyo que esté presente cuando tienen problemas esto se verá reflejado en su percepción de felicidad.

### ***1.1. Limitaciones del estudio***

La primera limitación presente en el estudio es que la encuesta utilizada ENCAVI (2016) no permitió medir la dimensión de salud propuesta en la definición de pobreza multidimensional de Casen (2017), dado que no existe una pregunta que permite medir la acreditación a la salud, por tanto, solo se utilizaron cuatro dimensiones en vez de cinco.

Asimismo, una limitación posterior fue que, al filtrar la base de datos, dejando solo las respuestas de las mujeres declaradas como únicas cuidadoras se obtuvo una base de datos total con una muestra pequeña (275 mujeres) por lo cual algunas respuestas pueden ser sesgadas y aunque se recodificaron para que hubiera una diferencia, estas no tuvieron una variabilidad. Dicho lo anterior, haber trabajado con una muestra pequeña fue la limitación más importante del estudio, dado que, si se hubiese trabajado con una muestra grande, probablemente, una mayor cantidad de resultados pudieron haber sido representativos a nivel poblacional, ya que al trabajar con una muestra mayor los resultados pueden arrojar representatividad y variabilidad en las respuestas. Esto se puede reflejar en el caso de la dimensión trabajo, donde se les preguntó si habían trabajado la semana pasada por al menos una hora (1 Sí, 0 No) al querer cruzar esta variable con la de felicidad se obtuvo un resultado menos fiable y es producto de que aquellas mujeres que contestaron que no trabajaron y se perciben como no muy felices es un total de 4 respuestas, no obstante, la prueba chi cuadrado no es fiable si una casilla no es mayor a 5.

Otra limitación presente en el estudio es considerar que cuando se realiza una pregunta sobre subjetividad como es el caso del término de felicidad, tal como se mencionó anteriormente, autores como Diener, et al. (1993); Baumeister, et al. (2001); Robinson, et al. (2002); Taylor (1991); Matlin, et al. (1978) citados en Concha (2012) y Concha (2012). Las personas tienden a percibir sus vidas como una mejor a la que quizás realmente perciban, y esto es, producto del optimismo ideal el cual hace que las personas recuerden más momentos felices e inhiben aquellos momentos malos de sus vidas, lo cual no quiere decir que no los hayan vivido, sino que al preguntarse por la propia percepción de satisfacción o bienestar subjetivo estas tienen recordar eventos positivos pensando en que los negativos ocurren en menor frecuencia.

Esto se puede ver reflejado en la muestra utilizada dado que al recodificar la variable felicidad se debió agrupar los atributos dejando el “muy feliz” solo y agrupando los demás atributos en uno solo, es decir las “no muy feliz” y “nada feliz” en el atributo “no muy feliz” producto de que el porcentaje de respuestas de estos dos últimos eran minoría respecto a aquellas que respondieron “muy feliz”, por tanto se obtuvo que en la muestra un 78,9% se percibe como muy feliz, versus un 21,1% no muy feliz, es decir, más de tres cuartos de la muestra de las jefas de hogares monoparentales es muy feliz.

## ***1.2. Propuestas en las políticas públicas***

A partir de los resultados obtenidos se ve reflejada una relación significativa entre contar con una red de apoyo / vivir en un barrio bueno con percibir mayores niveles de felicidad en mujeres jefas de hogares monoparentales, a partir de esto es importante considerar qué medidas existen actualmente en Chile que esté enfocado en este grupo familiar a través de las políticas públicas y/programas sociales.

Si nos situamos en la pobreza económica como tal se obtiene que en Chile está implementado un sistema de protección social denominado Chile Solidario, que tiene como objetivo principal la superación de la pobreza extrema. Este sistema tiene un buen impacto dado que se articula por varios programas que les dan la opción a las familias superar la pobreza extrema e integrarse socialmente, no obstante, transcurrido el tiempo del programa, no asegura que las familias dejarán de ser pobres y se inserten oportunamente a la sociedad. Si bien les entregan beneficios a las familias para mejorar sus condiciones de calidad de vida, como la salud, la vivienda y la educación, por medio de beneficios económicos y sociales, no ve esas áreas en particular, considerando a su vez, que este programa tiene una duración de

dos años, pero ¿y si la gente no logra insertarse de manera óptima a la sociedad o bien transcurrido el tiempo del programa su calidad de vida no mejora? ¿Y qué pasa cuando la pobreza económica empieza a influir en las áreas de la pobreza multidimensional? Quizás sería oportuno, establecer que la pobreza como tal estará presente mientras sigamos viviendo en un país donde las desigualdades sociales persisten, y que se desee o no éstas podrán influir en el estilo de vida de cada persona. Por ejemplo, factores como la situación económica y el trabajo podrán inevitablemente, según el programa anterior, influir en la calidad de vida de las personas, y aspectos como la vivienda, la educación y la salud se verán perjudicados por la pobreza económica. Por lo tanto, es fundamental lograr que este u otros programas contribuyan a superar la pobreza económica, sin embargo, sería recomendable incluir aspectos de la pobreza multidimensional para su superación, dado que las distintas áreas mencionadas anteriormente podrán influir en esta y por tanto en la calidad de vida de estos hogares y con ello, su bienestar.

De esta manera si se sitúa un programa que sea para las mujeres que cumplan el rol de ser jefas de hogar se encuentra el programa “Mujer jefa de hogar” el cual por medio de capacitaciones les entrega herramientas a las mujeres que les permitirá gestionar los ingresos y recursos propios, el fin es promover y fortalecer la inserción, permanencia y desarrollo laboral de estas mujeres jefas de hogar. Lo interesante de este programa es que tiene la particularidad de que entrega un beneficio de cuidados infantiles por el tiempo de duración del mismo, para que las mujeres jefas de hogar puedan trabajar sin la preocupación de tener a alguien siempre que cuide del niño/a cuando ellas estén trabajando. Dicho lo anterior y reflejado en los resultados se obtiene la importancia de contar con una red de apoyo que ayude a la mujer jefa de hogar cuando esta tenga problemas, y en términos de programas sociales y políticas públicas sería bueno que este tipo de metodologías como las del programa antes visto (mujer jefa de hogar) se repliquen en más ayudas sociales que se vayan implementando en el país, ya que como se identificó en los resultados, las mujeres jefas de hogares monoparentales que carecen de una red de apoyo percibirán su vida como menos felices.

Asimismo, según los resultados y las limitaciones de este estudio consideró la importancia de que como país se piense en crear una encuesta dirigida especialmente a mujeres jefas de hogares monoparentales, que como ya se planteó estos hogares contribuyen alrededor de un 36% a nivel nacional. Esto permitirá conocer la valoración y percepción que tengan las mujeres jefas de hogares monoparentales sobre distintas áreas de sus vidas,

entregando información valiosa que les servirá al Estado y al Gobierno a formular políticas públicas y programas sociales orientados a las verdaderas necesidades de estos hogares.

### ***1.3. Propuestas para futuras investigaciones***

Uno de los principales hallazgos que demostró esta investigación es la relación significativa entre el apoyo social y la seguridad en el entorno con la percepción de felicidad de las mujeres jefas de hogar monoparental. Con ello, se espera que esta investigación y estos resultados sirvan para quienes quieran conocer cómo se presenta y cuál la relación de la pobreza multidimensional con el grado de felicidad percibido por las jefas de hogares monoparentales. Así también, contribuir a antecedentes sobre las dificultades de la conciliación de la vida familiar y laboral de las mismas.

Si bien las desigualdades sociales y de género junto con las clases sociales y la situación económica persistirán en la sociedad, es fundamental como rol del Estado y de la sociedad lograr que estas vayan disminuyendo conforme pasan los años y que las mujeres, al igual que los hombres, vayan abriendo caminos, para que así estas desigualdades se vayan disminuyendo paulatinamente.

De acuerdo a los resultados obtenidos, que el apoyo social y la seguridad del entorno hayan sido los dos fenómenos estadísticamente significativos nos refleja que en Chile hay mujeres jefas de hogares monoparentales que al no tener la ayuda de sus redes de apoyo producirá que se percibirán como menos felices que aquellas que sí tienen una red frecuente. Lo mismo ocurre con la seguridad del entorno, por lo cual, las mujeres que carecen de una red de apoyo y se encuentran en un entorno con presencia de drogas y delincuencia son menos felices que aquellas que sí cuentan con una red de apoyo y vivan en un buen barrio. De esta manera, proponer a las futuras investigaciones sobre mujeres o jefas de hogares monoparentales que identifiquen qué dificultades presentan estas mujeres en sus vidas que hará que las perciban como menos felices, ya que, con una muestra grande las percepciones y necesidades pueden cambiar.

### *m. Referencias*

- ACNUR (2007). Estado mundial de la infancia: Conmemoración de los 20 años de la Convención sobre los Derechos del Niño (edición especial). UNICEF. <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2010/7302.pdf>
- Acosta, F. (2001). *Jefatura de hogar femenina y bienestar familiar: resultados de la investigación empírica*. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-74252001000200003&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-74252001000200003&script=sci_arttext)
- Aguilar, L (2016). *Mujeres jefas de hogar y algunas características de los hogares que dirigen. Una visión sociodemográfica*. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/232091/05\\_Aguilar.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/232091/05_Aguilar.pdf)
- Alarcón, R. (2002). Fuentes de felicidad: ¿Qué hace feliz a la gente? *Revista de Psicología*, 20(2), 169-196.
- Alarcón, R. (2015). La idea de la felicidad. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 5(1), 2. <http://dx.doi.org/10.18259/acs.2015002>
- Alarcón, R. (2007). Investigaciones sobre psicología de la felicidad. *Revista latinoamericana de estudiantes de psicología*, 4.
- Ariza, M. y de Oliveira, O. (2008). Familia, pobreza y desigualdad social una mirada comparativa. *Revista Latinoamericana de población*, 1, 73-98. <https://www.redalyc.org/pdf/3238/323827302004.pdf>
- Arriagada, I. (2005). Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género. *Revista de la CEPAL*, 85, 101-113. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11002/1/085101113\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11002/1/085101113_es.pdf)
- Assiego, V. y Ubrich, T. (2015). *Más solas que nunca: La pobreza infantil en familias monoparentales*. Savethechildren. [https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/mas\\_solas\\_que\\_nunca.pdf](https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/mas_solas_que_nunca.pdf)
- Bazán, A., Quintero, M. y Hernández, L. (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. *Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados de la UAEM*. <https://quivera.uaemex.mx/article/view/10168/8336>

- Benach, J., y Amable, M. (2004). Las clases sociales y la pobreza. *Gaceta Sanitaria*, 18(4), 16-23.
- Bravo, D. y Hughes, E. (2017). Evolución en la jefatura de hogar femenina. *Centro de encuestas y estudios longitudinales (UC)*.
- Buvinic, M. (1991). La vulnerabilidad de los hogares con jefatura femenina: preguntas y opciones de política para América Latina y el Caribe. *Repositorio digital CEPAL*.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5912/S9100142\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5912/S9100142_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cacopardo, M. (1999). *Jefas de hogar de ayer y hoy en la Argentina*.  
[https://ddd.uab.cat/pub/worpaper/1999/200259/papersdemografia\\_a1999n150.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/worpaper/1999/200259/papersdemografia_a1999n150.pdf)
- Calvo, A., Tartakowsky, A. y Maffei, T. (2011). Transformaciones en las estructuras familiares en Chile. *Santiago, Chile: Ministerio de Planificación*.
- Cámara chilena de la construcción (2019) *balance de vivienda entorno y urbano* [Archivo pdf].  
<https://cchc.cl/uploads/archivos/archivos/balance-de-vivienda-y-entorno-urbano.pdf>
- Carrión, A., Molero Mañes, R. J., & González Sala, F. (2000). Estudio de la satisfacción personal según edad de las personas. *Anales de Psicología /Annals of Psychology*, 16(2), 189–198  
<https://revistas.um.es/analesps/article/view/29371/28441>
- Casen (2017). Equidad de género, síntesis de resultados.  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/CASEN\\_2017\\_EQUIDAD\\_DE\\_GENERO.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/CASEN_2017_EQUIDAD_DE_GENERO.pdf)
- Casen (2017). Ingreso de los hogares, síntesis de resultados.  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Resultados\\_ingresos\\_Casen\\_2017.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Resultados_ingresos_Casen_2017.pdf)
- Casen (2017). Situación de pobreza, síntesis de resultados.  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Resultados\\_pobreza\\_Casen\\_2017.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Resultados_pobreza_Casen_2017.pdf)
- Casen (2017). Síntesis de resultados: jóvenes.  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Casen\\_2017\\_Jovenes.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Casen_2017_Jovenes.pdf)

- Cervera, S. y del Carmen Franco, M. (2014). La jefatura de hogar en Cuba y América Latina un acercamiento a las desigualdades regionales y de género. *Novedades en Población*, 6(12), 1-29. <http://www.novpob.uh.cu/index.php/NovPob/article/view/242/274>
- Chile atiende (12 de septiembre de 2022) *Programa mujer jefa de hogar*. <https://www.chileatiende.gob.cl/fichas/12885-programa-mujeres-jefas-de-hogar>
- Colombo, G., Pombo, G. y Luxardo, N. (2012) Género, embarazo y adolescencia. Modelos familiares, redes de apoyo y construcción de proyectos personales desde la perspectiva de las adolescentes.
- Concha, D., Ramírez, M. Á. B., Cuadra, I. G., Rovira, D. P., & Rodríguez, A. F. (2012). Sesgos cognitivos y su relación con el bienestar subjetivo. *Salud & Sociedad*, 3(2), 115-129. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-74752012000200001](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-74752012000200001)
- Cornejo, C., Navarrete, L. y Jiménez, A. (2014). Estilos parentales y calidad de vida familiar en padres y madres de adolescentes de un establecimiento educacional de la ciudad de Chillán (Chile). *Investigación y Desarrollo*. 22(1) 19-37. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-32612014000100003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-32612014000100003)
- Delgado, X. (2017). Familias monoparentales con jefatura femenina: Análisis de la conceptualización, representatividad, causas y desafíos. *Revista Electrónica de Trabajo Social*, 15, 77-83. <http://www.revistatsudec.cl/wp-content/uploads/2017/07/N-15-RETS-UdeC-2017.pdf#page=77>
- Dimaté, N., Carreño, M., Pineda, D., y Ramírez, E. (2016) Redes sociales de apoyo en familias con hijos en etapa escolar primaria. *MI CASA, TERRITORIO DE PAZ*, 272. [https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/31220/mi\\_casa\\_territorio\\_paz\\_3\\_1jul\\_06.pdf?sequence=1#page=272](https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/31220/mi_casa_territorio_paz_3_1jul_06.pdf?sequence=1#page=272)
- División Observatorio Social (2020). Documentos de resultados: *Equidad de género*. [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/grupos-poblacion/Documento\\_de\\_resultados\\_Equidad\\_de\\_genero\\_25.06.2020.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/grupos-poblacion/Documento_de_resultados_Equidad_de_genero_25.06.2020.pdf)

- Dirección de estudios sociales (2017). *Encuesta de Calidad de Vida y Salud*. [http://epi.minsal.cl/wp-content/uploads/2017/08/Cuestionario\\_de\\_ENCUESTA\\_DE\\_CALIDAD\\_DE-VIDA\\_Y\\_SALUD\\_ENCAVI\\_2015\\_16\\_DEPTO\\_EPIDEMIOLOGIA\\_MINSAL.pdf](http://epi.minsal.cl/wp-content/uploads/2017/08/Cuestionario_de_ENCUESTA_DE_CALIDAD_DE-VIDA_Y_SALUD_ENCAVI_2015_16_DEPTO_EPIDEMIOLOGIA_MINSAL.pdf)
- Dirección de estudios sociales (2015). *Tercer barómetro de la felicidad. Bienestar subjetivo de los chilenos: La importancia de nuestros vínculos*. <https://www.duna.cl/media/2015/10/Libro-Barometro-de-la-Felicidad.pdf>
- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2008). ¿Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29(1), 94-122 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167487007000694>
- Elizaga, J. (1970). *Migraciones a las áreas metropolitanas de América Latina*. Repositorio digital CEPAL. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7337/S7000548\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7337/S7000548_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Encuesta Laboral Inequidades y brechas de género en el empleo (ENCLA) (2007). *Inequidades y brechas de género en el empleo*. Dirección del trabajo. [https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-95445\\_archivo\\_fuente.pdf](https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-95445_archivo_fuente.pdf)
- Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (ENUT). (2016). Documento de principales resultados ENUT 2015. [https://www.ine.cl/docs/default-source/uso-del-tiempo-tiempo-libre/publicaciones-yanuarios/publicaciones/documento\\_resultados\\_enut.pdf?sfvrsn=cf66dad0\\_7](https://www.ine.cl/docs/default-source/uso-del-tiempo-tiempo-libre/publicaciones-yanuarios/publicaciones/documento_resultados_enut.pdf?sfvrsn=cf66dad0_7)
- Espinar, E. (2009). Estereotipos de género. *Padres Y Maestros* (326), 17-21. <https://revistas.comillas.edu/index.php/padresymaestros/article/view/1319>
- Espinoza, O. et al, (2012). Factores familiares asociados a la deserción escolar en Chile. *Revista de Ciencias sociales*, XVIII(1), 136-150. <https://www.redalyc.org/pdf/280/28022785010.pdf>
- Estrada, J. y Muñoz, M. (2015). Sin límites: factores condicionantes de la delincuencia juvenil. *Cofactor*, 6(11). <https://biblat.unam.mx/hevila/COFACTOR/2015/vol6/no11/3.pdf>

- Faur y Tiziani (2017). Mujeres y varones entre el mercado laboral y el cuidado familiar. Faur, Eleonor (compiladora): Mujeres y varones en la Argentina de hoy. *Géneros en movimiento*. Siglo XXI Editores.  
<https://apdh.org.ar/sites/default/files/2020-09/Faur.%20Mujeres%20y%20varones%20Cuidados%20-73-95.pdf>
- Feres, J. y Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. CEPAL.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Feres, J. y Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/S0102117\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/S0102117_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- García, M. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de psicología*, (6), 18-39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=281674>
- García, B. y Olivera, O. (2005). Mujeres jefas de hogar y su dinámica familiar. *Papeles de población*, 11(43), 29-51.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=s1405-74252005000100002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1405-74252005000100002)
- Gindling, T. y Oviedo, L. (2008). Hogares monoparentales encabezados por mujeres y pobreza en Costa Rica. *Revista de la CEPAL*. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11246/1/094121132\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11246/1/094121132_es.pdf)
- Gómez, N. (2015). *Calidad de vida en el Gran Santa Fe: cambios, continuidades y dimensiones de análisis (2001 y 2010)*.  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/80020/CONICET\\_Digital\\_Nro.9e0b3b99-bd08-4c94-9f2a-ed0040fd6274\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/80020/CONICET_Digital_Nro.9e0b3b99-bd08-4c94-9f2a-ed0040fd6274_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Granados-Martínez, A. (2022). Interseccionalidad en salud, pobreza y vulnerabilidad. *Papeles de Población*, 28(111), 49-73. <https://rppoblacion.uaemex.mx/article/view/15796>
- Guba, E. y Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Deman y J. Haro (Comps.). *Antología de métodos cualitativos en la investigación social*.

Sonora: El Colegio de Sonora.  
[http://www.ustatunja.edu.co/cong/images/curso/guba\\_y\\_lincoln\\_2002.pdf](http://www.ustatunja.edu.co/cong/images/curso/guba_y_lincoln_2002.pdf)

Gutiérrez, J., Aragón, S., Martínez, L., Núñez, B. y Parra, M. (2013). Felicidad general y felicidad en la pareja: diferencias por sexo y estado civil. *Enseñanza e investigación en psicología*, 18(1), 69-84. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29228948005.pdf>

Hernández, R. L., & Ramírez, M. T. G. (2006). Apoyo social en mujeres de familias monoparentales y biparentales. *Psicología y salud*, 16(2), 149-157. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/767/1372>

Huerta Mata, R. M. (2019). Las jóvenes madres solteras universitarias: Apoyo en el cuidado de los (as) hijos (as). [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/96332/1/CultCuid\\_54-217-230.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/96332/1/CultCuid_54-217-230.pdf)

Instituto Nacional de Estadística (2022). Boletín estadístico: empleo trimestral. <https://www.ine.cl/docs/default-source/ocupacion-y-desocupacion/boletines/2021/pa%C3%AAs/boletin-empleo-nacional-trimestre-movil-noviembre-2021---diciembre-2021---enero-2022.pdf>

Instituto Nacional de Estadística (2022). Boletín estadístico: informalidad laboral. [https://www.ine.cl/docs/default-source/informalidad-y-condiciones-laborales/boletines/2022/esp%C3%A1ol/bolet%C3%AAn-informalidad-laboral-trimestre-julio-septiembre-2022.pdf?sfvrsn=29f91af6\\_7](https://www.ine.cl/docs/default-source/informalidad-y-condiciones-laborales/boletines/2022/esp%C3%A1ol/bolet%C3%AAn-informalidad-laboral-trimestre-julio-septiembre-2022.pdf?sfvrsn=29f91af6_7)

Instituto Nacional de Estadística (2016). Jefatura de hogar: usos del concepto, historia, críticas y expresión en los indicadores. [https://historico-amu.ine.cl/genero/files/estadisticas/pdf/documentos/jefatura\\_hogar.pdf](https://historico-amu.ine.cl/genero/files/estadisticas/pdf/documentos/jefatura_hogar.pdf)

Jiménez, A. y Moyano, E. (2008). *Factores laborales de equilibrio entre trabajo y familia: medios para mejorar la calidad de vida*. *Universidad (Talca)*, 23(1), 116-133. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-23762008000100007](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-23762008000100007)

Jadue, G (2003). Transformaciones familiares en Chile: riesgo creciente para el desarrollo emocional, psicosocial, y la educación de los hijos. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, (29), 115-126. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071807052003000100008&script=sci\\_artext](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071807052003000100008&script=sci_artext)

- Larrañaga, O., Contreras, D. y Cabezas, G. (2015). *Políticas contra la pobreza: De Chile solidario al ingreso ético familiar. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo–Chile.*
- Leva, G. (2005). Indicadores de calidad de vida urbana. *Teoría y metodología.* [http://hm.unq.edu.ar/archivos\\_hm/GL\\_ICVU.pdf](http://hm.unq.edu.ar/archivos_hm/GL_ICVU.pdf)
- Ley 21.120 de 2018. Reconoce y da protección al derecho a la identidad de género. 10 de diciembre de 2018.
- Ley 21.370 de 2009. Establece la Ley general de educación. 12 de septiembre de 2009.
- Linz, S. y Semykina, A. (2012). ¿Qué hace felices a los trabajadores? Recompensas anticipadas y satisfacción laboral. *Relaciones Industriales: Una Revista de Economía y Sociedad*, 51 (4), 811-844. <https://doi.org/10.1111/j.1468-232X.2012.00702.x>
- Lipman, E., Offord, D. y Dooley, M. (2002). What Do We Know about Children from Single-mother Families? Questions and Answers from the National Longitudinal Survey of Children and Youth. *Growing up in Canadá: National Longitudinal Survey of Children and Youth*, 1, 83-91. <https://oaresource.library.carleton.ca/wcl/2016/20160519/CS89-550-1996-1-eng.pdf#page=85>
- Lobach, Y., González, A., López Ceballos, C., Lezama, K., García Cordero, J. C., Cacho Caballero, J., y Losada Berlanga, M. del C. (2022). Propuesta de un instrumento para evaluar la felicidad: el Modelo Sophie. *Journal of Physical Education and Human Movement*, 4(1), 11-22. <https://doi.org/10.24310/JPEHMjpehmjpehm.v4i115157>
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803-855. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.6.803>
- Margot, J. (2007). La felicidad. *Praxis filosófica*, (25), 55-80.
- Martínez, P (2018). El niño y la niña de la familia monoparental/monomarental popular venezolana y su vínculo con la pobreza. *Educación y Humanismo*, 20(34), 233-257. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6395371>

- McLanahan, S. (1985). *Family Structure and the Reproduction of Poverty*. *American Journal of Sociology*, 90(4), 873-901.
- Menezes, N., Ramundo, J., Nitzsche, A. y Darr, D. (2020). Trabajo y pobreza. Las mujeres cabeza de familia de las áreas rurales del Nordeste y Sur de Brasil. *Sociedad y Economía*, (41), 6-24. [https://sociedadyeconomia.univalle.edu.co/index.php/sociedad\\_y\\_economia/article/view/9692/12623](https://sociedadyeconomia.univalle.edu.co/index.php/sociedad_y_economia/article/view/9692/12623)
- Ministerio de Salud (2017). *Informe de Principales Resultados Tercera Versión de la Encuesta de Calidad de Vida y Salud ENCAVI 2015-2016* [http://epi.minsal.cl/wp-content/uploads/2018/11/Encavi\\_2015\\_2016.pdf](http://epi.minsal.cl/wp-content/uploads/2018/11/Encavi_2015_2016.pdf)
- Mutis, F. (2006). Trabajo infantil y familia. *Capítulo 8: Consecuencias del trabajo infantil*. <http://imagenes.mailxmail.com/cursos/pdf/8/trabajo-infantil-familia-11298-completo.pdf>
- Navarro, A., González, R. (2005). Los hogares con jefatura femenina y la calidad de vida Chihuahua y Tijuana, 2005. *Estudios demográficos y urbanos*, 25(1), 45-72 [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-72102010000100045&script=sci\\_arttext#B25](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-72102010000100045&script=sci_arttext#B25)
- Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y familia. <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/inicio>
- Ochoa, M (2007). Pobreza y jefatura femenina. *Revista de estudios de género*, 3(25), 168-198. <http://www.scielo.org.mx/pdf/laven/v3n25/1405-9436-laven-3-25-168.pdf>
- Ossa, M (2015). *El efecto de tener una familia monoparental en la deserción escolar: Evidencia para Chile*. [https://www.proquest.com/openview/5ad6087be38d570f3e2c7ceaafaf0b14/1?pq-origsite=gsc\\_holar&cbl=2026366&diss=y](https://www.proquest.com/openview/5ad6087be38d570f3e2c7ceaafaf0b14/1?pq-origsite=gsc_holar&cbl=2026366&diss=y)
- Palma, J. (2011). *Familias adolescentes y jóvenes en Chile: cambios, asincronías e impactos en sus formas de integración social*. <https://www.mgpp.cl/wp-content/uploads/2017/04/CASO108.pdf>

- Paz, J y Arévalo, C (2021). *Pobreza en hogares con jefatura femenina en Argentina. Una comparación entre el norte grande y el resto del país*. <https://www.aacademica.org/carla.arevalo/21.pdf>
- Peralta, G. (2022). Hogares con jefatura femenina y su relación con la pobreza en América Latina: una revisión sistematizada. *Gestionar: revista de empresa y gobierno*, 2(3), 51-61. <http://www.revistagestionar.com/index.php/rg/article/view/40/94>
- PNUD (2013). *El bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo*. <https://www.undp.org/es/chile/publications/idh-bienestar-subjetivo>
- PNUD (2018). Informe final. Comisión para la medición de la pobreza. <https://www.undp.org/es/chile/publications/informe-final-comisi%C3%B3n-para-la-medici%C3%B3n-de-la-pobreza>
- Puello, M., Silva, M., & Silva, A. (2014). Límites, reglas, comunicación en familia monoparental con hijos adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en psicología*, 10(2), 225-246. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=s1794-99982014000200004](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1794-99982014000200004)
- Quintanilla, C., del Junco, J. y Valero, E. (2022). Revisión sistemática de la felicidad en el ámbito laboral de las organizaciones Iberoamericanas. *RAN-Revista Academia y Negocios*, 8(2), 261-278. <https://doi.org/10.29393/RAN8-20RSCE30020>
- Ramos, C. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en psicología*, 23(1), 9-17. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/167/159>
- Rivera, C. (2014). *Análisis de las características de la calidad de vida de los hogares pobres encabezados por mujeres en Cartagena durante 2012*. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/bitstream/handle/11227/2093/AN%c3%81LISIS%20DE%20LAS%20CARACTER%c3%8dSTICAS%20DE%20LA%20CALIDAD%20DE%20VIDA%20DE%20LOS%20HOGARES%20POBRES%20ENCABEZADOS%20POR%20MUJER.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Reyes del Villar, S. (2017). *La felicidad de los chilenos: una aproximación a la “paradoja latinoamericana”*. Centro de Políticas Públicas Universidad del Desarrollo. Documento N°24. <https://gobierno.udd.cl/cpp/files/2018/01/ANALISIS-SR-dic-2017.pdf>

- Ruiz, J. y Santana, L. (2018). Elección de carrera y género. *Revista electrónica de Investigación y Docencia* (19) <https://doi.org/10.17561/reid.v0i19.3470>
- Romero, E. (2019). *La feminización de la pobreza en las madres jefas de familia en Ecuador*. <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/10208/10150>
- Romero, N., Peña, B. Escobedo, J. y López, A. (2016). *Elementos objetivos y subjetivos en la calidad de vida de hogares rurales en Yehualtepec, Puebla. Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 26(48), 277-303. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572016000200277#B21](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572016000200277#B21)
- Sabates, R. (2008). *The Impact of Lifelong Learning on Poverty Reduction*. National Institute of Adult and Continuing Education (NIACE). <https://learningandwork.org.uk/wp-content/uploads/2021/01/The-impact-of-lifelong-learning-on-poverty-reduction-Public-Value-Paper-1.pdf>
- Sánchez, A., Sánchez, J., y Barrera, M. (2020). La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales. *Intersticios sociales*, (19), 39-65. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-49642020000100039&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-49642020000100039&script=sci_arttext)
- Santibáñez, R., Flores, N., y Martín, A. (2018). Familia monoparental y riesgo de exclusión social. *Iqual. Revista de género e igualdad*, (1), 123-144. <https://revistas.um.es/igual/article/view/307701/226541>
- Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. [https://books.google.cl/books?id=D6\\_eCtTK6-oC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.cl/books?id=D6_eCtTK6-oC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- SERNAMEG (23 de junio de 2022), *Programa “Mujeres Jefas de Hogar” llega este 2022 a las comunas de Cobquecura, Ñiquén y San Nicolás*. SERNAMEG. <https://www.sernameg.gob.cl/?p=39511>
- Seoane, T., Martín, J., Sánchez, M., Segovia, L y Moreno, A. (2007). Capítulo 7: Estadística: Estadística Descriptiva y Estadística Inferencial. *SEMERGEN-Medicina de familia*, 33(9), 466-471.

- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026_es.pdf)
- Spicker, P. (2007). *Definiciones de pobreza: doce grupos de significado. Un glosario internacional*, 291-306 <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20140228023858/06spicker.pdf>
- Spicker, P., Álvarez, S. y Gordon, D. (2007). *Pobreza: un glosario internacional* <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/>
- Tenenbaum Ewig, G. (2018). Delincuencia juvenil, violencia familiar y mercado de trabajo. Las configuraciones de los descuidos familiares en los adolescentes en conflicto con la ley de la Ciudad de México. *Estudios sociológicos*, 36(107), 335-360.  
[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-64422018000200335](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-64422018000200335)
- Towsend, P. (1993). *La conceptualización de la pobreza. Comercio Exterior*, 53(5), 445-452.  
<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/20/6/RCE6.pdf>
- Uribe P. (2007). *Familias monoparentales con jefatura femenina, una de las expresiones de las familias contemporáneas. Tendencias y Retos*, 1(12), 81-90. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=te>
- Urquijo, M. (2014). *La teoría de las capacidades en Amartya Sen. Edetania. Estudios y propuestas socioeducativos.*, (46), 63-80. <https://revistas.ucv.es/edetania/index.php/Edetania/article/view/161>
- Urzúa, A., Caqueo-Urizar, A. (2012). *Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. Terapia psicológica*, 30(1), 61-71. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-48082012000100006#:~:text=Calidad%20de%20vida%20general%20definida,importantes%20para%20%C3%A9l%20o%20ella.&text=Define%20en%20t%C3%A9rminos%20de%20satisfacci%C3%B3n,de%20actividades%20material%20y%20estructural](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082012000100006#:~:text=Calidad%20de%20vida%20general%20definida,importantes%20para%20%C3%A9l%20o%20ella.&text=Define%20en%20t%C3%A9rminos%20de%20satisfacci%C3%B3n,de%20actividades%20material%20y%20estructural).
- Veramendi, N., Barrionuevo, C, Portocarrero, E., Barrionuevo, L., Rojas, A. Lazo, C. y Santillán, E. (2018). Elección de carreras universitarias con perspectiva de género. *Entorno*, (66), 32-41.  
<https://biblioteca2.utec.edu.sv/entorno/index.php/entorno/article/view/548>.

- Vera-Romero, O. y Vera-Romero, F. (2013). *Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque*. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 6(1), 41-45. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4262712>
- Verdugo, M., Schalock, R., Arias, B., Gómez, L., & Jordán de Urríes, B. (2014). *Calidad de vida*. MA Verdugo & RL Schalock (Coords.), *Discapacidad e inclusión manual para la docencia*, 443-461. [https://www.researchgate.net/profile/Miguel-Verdugo/publication/283211086\\_Calidad\\_de\\_Vida/links/562e0c4a08aef25a24432ec3/Calidad-de-Vida.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Miguel-Verdugo/publication/283211086_Calidad_de_Vida/links/562e0c4a08aef25a24432ec3/Calidad-de-Vida.pdf)
- Velarde, J. y Ávila, C. (2002). *Evaluación de la calidad de vida*. *Salud pública de México*, 44(4), 349-361. <https://www.scielosp.org/article/spm/2002.v44n4/349-361/>
- Villatoro, P. (2017) *Medición multidimensional de la pobreza*. CEPAL. <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/08-10-cepal-pobreza-multidimensional-pvillatoro.pdf>
- Zubieta, E., Muratori, M., & Fernández, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social*, 3(1), 66-76.

*n. Anexos*

*n.1. Tablas de resultados univariados*

**Tabla 1: Nivel de felicidad percibido**

**¿Cual es su nivel percibido de felicidad?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy Feliz	213	77,5	78,9	78,9
	No muy feliz	57	20,7	21,1	100,0
	Total	270	98,2	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,8		
Total		275	100,0		

**Tabla 2: Nivel educacional**

**¿Cual es su nivel educacional?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Tiene educación incompleta	56	20,4	21,1	21,1
	Tiene educación completa	210	76,4	78,9	100,0
	Total	266	96,7	100,0	
Perdidos	Sistema	9	3,3		
Total		275	100,0		

**Tabla 3: Trabajo/ocupación**

**¿La semana pasada trabajo al menos una hora?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	262	95,3	95,3	95,3
	No	13	4,7	4,7	100,0
	Total	275	100,0	100,0	

**Tabla 4: Trabajo/seguridad social**

**En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si firmó	162	58,9	64,8	64,8
	No tiene	88	32,0	35,2	100,0
	Total	250	90,9	100,0	
Perdidos	Sistema	25	9,1		
Total		275	100,0		

**Tabla 5: Vivienda**

**Precariedad**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No precario	168	61,1	63,2	63,2
	Solo precario en el piso	20	7,3	7,5	70,7
	Solo precario en las paredes	66	24,0	24,8	95,5
	Precariedad en piso y paredes	12	4,4	4,5	100,0
	Total	266	96,7	100,0	
Perdidos	Sistema	9	3,3		
Total		275	100,0		

		<b>Precariedad</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Precario en piso y/o paredes	98	35,6	36,8	36,8
	No precario	168	61,1	63,2	100,0
	Total	266	96,7	100,0	
Perdidos	Sistema	9	3,3		
Total		275	100,0		

**Tabla 6: Apoyo y participación social**

		<b>Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si siempre	201	73,1	73,1	73,1
	Si, algunas veces	37	13,5	13,5	86,5
	Rara vez o nunca	27	9,8	9,8	96,4
	No necesita pedir ayuda	10	3,6	3,6	100,0
	Total	275	100,0	100,0	

**Tabla 7: Seguridad entorno**

**En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	22	8,0	8,1	8,1
	Ni bueno, ni malo	60	21,8	22,0	30,0
	Bueno	191	69,5	70,0	100,0
	Total	273	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,7		
Total		275	100,0		

**Tabla 8: Trato igualitario**

		Discriminacion			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	184	66,9	73,0	73,0
	Si	68	24,7	27,0	100,0
	Total	252	91,6	100,0	
Perdidos	Sistema	23	8,4		
Total		275	100,0		

**n.2. Tablas de resultados bivariados**

**Tabla 1: Relación entre el nivel educativo y la felicidad**

### Relación entre el nivel educativo de la jefa de hogar monoparental y el nivel de felicidad percibido.

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
¿Cuál es su nivel educacional?	Tiene educación incompleta	19,9%	80,1%	100,0%
	Tiene educación completa	27,3%	72,7%	100,0%
	Total	21,5%	78,5%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 95% de confianza no estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .

$P = 0,237 / \alpha = 0,05$

### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

¿Cuál es su nivel educacional?		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?	
		Chi-cuadrado	
		1,399	
		df	1
		Sig.	,237

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

**Tabla 2: Relación entre el trabajo y la felicidad**

### Relación entre el trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
¿La semana pasada trabajó al menos una hora?	No	4	9	13
		30,8%	69,2%	100,0%
	Sí	53	204	257
		20,6%	79,4%	100,0%
Total	57	213	270	
	21,1%	78,9%	100,0%	

Elaboración propia a partir de ENCAMI (2016).

Con un 95% de confianza no estadísticamente significativo siendo  $P > a$ .

$P = 0,382 / a = 0,05$

### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?	
		Chi-cuadrado	Sig.
¿La semana pasada trabajó al menos una hora?	Chi-cuadrado	,765	
	df	1	
	Sig.	,382 <sup>a</sup>	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

- a. Más del 20 % de las casillas de esta subtabla habían previsto recuentos de casillas menores que 5. Los resultados del chi-cuadrado podrían no ser válidos.

**Tabla 3: Relación entre la seguridad del trabajo y la felicidad.**

**Relación entre la seguridad de trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?	No tiene	25,9%	74,1%	100,0%
	Si firmó	20,5%	79,5%	100,0%
	Total	22,4%	77,6%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 95% de confianza no estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .

$P = 0,335 / \alpha = 0,05$

**Pruebas de chi-cuadrado de Pearson**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?	
		Chi-cuadrado	Sig.
En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?	Chi-cuadrado	,929	
	df	1	
	Sig.	,335	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

**Relación entre la precariedad en la infraestructura de la vivienda y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
Precariedad	Precario en piso y/o paredes	21,6%	78,4%	100,0%
	No precario	21,1%	78,9%	100,0%
	Total	21,3%	78,7%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .

$P = 0,914 / \alpha = 0,05$

**Pruebas de chi-cuadrado de Pearson**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?
Precariedad	Chi-cuadrado	,012
	df	1
	Sig.	,914

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

**Tabla 5: Relación entre el apoyo social y la felicidad.**

### Relación entre el apoyo social y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?	Sí siempre	15,7%	84,3%	100,0%
	Sí, algunas veces	36,1%	63,9%	100,0%
	Rara vez o nunca	33,3%	66,7%	100,0%
	No necesita pedir ayuda	40,0%	60,0%	100,0%
	Total	21,1%	78,9%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 95% de confianza es estadísticamente significativo siendo  $P < \alpha$ .

$P = 0,005 / \alpha = 0,05$

### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?	
		Chi-cuadrado	
Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?	Chi-cuadrado	12,845	
	df	3	
	Sig.	,005*	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel ,05.

**Tabla 6: Relación entre la seguridad del entorno y la felicidad.**

**Relación entre la seguridad del entorno y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?	Malo	31,8%	68,2%	100,0%
	Ni bueno, ni malo	28,8%	71,2%	100,0%
	Bueno	17,6%	82,4%	100,0%
	Total	21,2%	78,8%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 90% de confianza es estadísticamente significativo siendo  $P < \alpha$ .

$P = 0,081 / \alpha = 0,1$

**Pruebas de chi-cuadrado de Pearson**

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?	
		Chi-cuadrado	
En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?	Chi-cuadrado	5,030	
	df	2	
	Sig.	,081*	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel ,1.

**Tabla 7: Relación entre el trato igualitario y la felicidad.**

### Relación entre la discriminación y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?		
		No muy feliz	Muy Feliz	Total
Discriminacion	No	19,3%	80,7%	100,0%
	Si	25,4%	74,6%	100,0%

Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).

Con un 95% de confianza no es estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .

$P = 0,300 / \alpha = 0,05$

### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		¿Cual es su nivel percibido de felicidad?
Discriminacion	Chi-cuadrado	1,075
	df	1
	Sig.	,300

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías en cada subtabla más interna.

### *n.3. Sintaxis*

\* Encoding: UTF-8.

```
DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.
DATASET COPY mujeres_cuidadoras.
DATASET ACTIVATE mujeres_cuidadoras.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (SEXO_ENCUESTADO = 2 & P2_13 = 1).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.
```

```
DATASET COPY mujeres_cuidadoras.
DATASET ACTIVATE mujeres_cuidadoras.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (SEXO_ENCUESTADO = 2 & P2_13 = 1).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.
```

```
FREQUENCIES sexo_encuestado=2.
```

```
FREQUENCIES P2_13.
```

```
FREQUENCIES sexo_encuestado.
FREQUENCIES mujeres_cuidadoras.
```

FELICIDAD

```
VARIABLE LABELS P3_2 "Usted diría que es: ¿Muy feliz, no muy feliz, nada feliz?".
VALUE LABELS P3_2
1 "Muy feliz"
2 "Bastante feliz"
3 "No muy feliz"
4 "Nada feliz"
8 "No sabe "
9 "No responde".
VARIABLE LEVEL P3_2 (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P3_2.
```

```
COMPUTE P3_2.rec=P3_2.
RECODE P3_2.rec (1=1) (2 THRU 3=2) (4=4) (8 THRU 9 = SYSMIS).
```

```
FREQUENCIES P3_2.rec.
VARIABLE LABELS P3_2.rec "¿Cual es su nivel percibido de felicidad?".
VALUE LABELS P3_2.rec
1 "Muy Feliz"
2 "No muy feliz".
VARIABLE LEVEL P3_2.rec (NOMINAL).
```

#### NUEVA FELICIDAD

```
COMPUTE P3_2.nueva=P3_2.
RECODE P3_2.nueva (1=1) (2 THRU 4= 0) (8 THRU 9 = SYSMIS).
```

```
FREQUENCIES P3_2.nueva.
VARIABLE LABELS P3_2.nueva "¿Cual es su nivel percibido de felicidad?".
VALUE LABELS P3_2.nueva
1 "Muy Feliz"
0 "No muy feliz".
VARIABLE LEVEL P3_2.nueva (NOMINAL).
```

#### EDUCACIÓN

```
FREQUENCIES S2.enc.
VARIABLE LABELS S2.enc "Nivel escolar más alto alcanzado".
VALUE LABELS S2.enc
1 "Nunca asistió"
2. "Jardín infantil / sala cuna"
3. "Kínder / Pre kínder"
4. "Educación especial"
5. "Primaria o Preparatoria"
6. "Educación básica"
7. "Humanidades"
8. "Educación Media Científico-Humanista"
9. "Técnica Comercial, Industrial o Normalista"
10. "Educación Media Técnica Profesional"
11. "Técnico Nivel Superior"
12. "Profesional"
13. "Postgrado"
88 "No sabe"
99 "No responde".
VARIABLE LEVEL S2.enc (NOMINAL).
```

COMPUTE S2.rec=S2.enc.  
 RECODE S2.rec (1 THRU 7 =1) (8 THRU 13 =2) (88 THRU 99 =SYSMIS).

FREQUENCIES S2.rec.

VARIABLE LABELS S2.rec "¿Cuál es su nivel educacional?".

VALUE LABELS S2.rec

1 "Tiene educación incompleta"

2 "Tiene educación completa".

VARIABLE LEVEL S2.rec (NOMINAL).

## EDUCACIÓN NUEVA

COMPUTE S2.nueva=S2.enc.  
 RECODE S2.nueva (1 THRU 7 =1) (8 THRU 13 =0) (88 THRU 99 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS S2.nueva "¿Cuál es su nivel educacional?".

VALUE LABELS S2.nueva

1 "Tiene educación completa"

0 "Tiene educación incompleta".

VARIABLE LEVEL S2.nueva (NOMINAL).

FREQUENCIES S2.nueva.

## SALUD

FREQUENCIES S1.enc.  
 VARIABLE LABELS S1.enc "Sistema de salud".  
 VALUE LABELS S1.enc  
 1 "Sistema público FONASA grupo A"  
 2 "Sistema público FONASA grupo B"  
 3 "Sistema público FONASA grupo C"  
 4 "Sistema público FONASA grupo D"  
 5 "Sistema público FONASA no conoce grupo"  
 6 "FF. AA y de Orden"  
 7 "ISAPRE"  
 8 "Otro sistema ¿Cuál?"  
 9 "Ninguno"  
 88 "No sabe"  
 99 "No responde".  
 VARIABLE LEVEL S1.enc(NOMINAL).

```
COMPUTE S1.rec =S1.enc.
RECODE S1.rec (1 THRU 5 = 1) (6 THRU 9 =2) (88 THRU 99 =SYSMIS).
```

```
VARIABLE LABELS S1.rec "¿A qué sistema de salud está adscrito?".
VALUE LABELS S1.rec
1 "Sistema público"
2 "Otro sistema".
VARIABLE LEVEL S1.rec (NOMINAL).
```

```
FRECUENCIES S1.rec.
```

## TRABAJO

```
VARIABLE LABELS P2_1 "¿La semana pasada trabajo al menos una hora?".
VALUE LABELS P2_1
1 "Sí"
2 "No"
8 "No sabe"
9 " No responde".
VARIABLE LEVEL P2_1 (NOMINAL).
FRECUENCIES P2_1.
```

```
COMPUTE P2_1.rec = P2_1.
RECODE P2_1.rec (1=1) (2=2) (8 THRU 9 =SYSMIS).
```

```
VARIABLE LABELS P2_1.rec "¿La semana pasada trabajó al menos una hora?".
VALUE LABELS P2_1.rec
1 "Sí"
2 "No".
VARIABLE LEVEL P2_1.rec (NOMINAL).
FRECUENCIES P2_1.rec.
```

## TRABAJO NUEVO

```
COMPUTE P2_1.nueva =P2_1.
RECODE P2_1.nueva (1=1) (2=0) (8 THRU 9 =SYSMIS).
```

```
VARIABLE LABELS P2_1.nueva "¿La semana pasada trabajó al menos una hora?".
VALUE LABELS P2_1.nueva
1 "Sí"
0 "No".
VARIABLE LEVEL P2_1.nueva (NOMINAL).
FRECUENCIES P2_1.nueva.
```

## SEGURIDAD

FREQUENCIES S10.enc.

VARIABLE LABELS S10.enc "En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?".

VALUE LABELS S10.enc

1 "Si firmó"

2 "Sí, pero no ha firmado"

3 "No tiene"

4 "No se acuerda o no sabe si firmo contrato"

8 "No sabe"

9 "No responde".

VARIABLE LEVEL S10.enc (NOMINAL).

COMPUTE S10.rec = S10.enc.

RECODE S10.rec (1 =1) (2 THRU 4=2) (8 THRU 9 = SYSMIS).

VARIABLE LABELS S10.rec "En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?".

VALUE LABELS S10.rec

1 "Si firmó"

2 "No tiene".

VARIABLE LEVEL S10.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES S10.rec.

## SEGURIDAD NUEVO

COMPUTE S10.nueva =S10.enc.

RECODE S10.nueva (1 =1) (2 THRU 4=0) (8 THRU 9 = SYSMIS).

VARIABLE LABELS S10.nueva "En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?".

VALUE LABELS S10.nueva

1 "Si firmó"

0 "No tiene".

VARIABLE LEVEL S10.nueva (NOMINAL).

FREQUENCIES S10.nueva.

## APOYO

FREQUENCIES P7\_2.

VARIABLE LABELS P7\_2 "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2

1 "Sí, siempre"  
 2 "Sí, casi siempre"  
 3 "Sí, algunas veces"  
 4 "Rara vez o nunca"  
 5 "No necesita, no le gusta hablar, ni pedir ayuda a nadie"  
 8 "No sabe"  
 9 "No responde" .

VARIABLE LEVEL P7\_2 (NOMINAL).

COMPUTE P7\_2.rec = P7\_2.

RECODE P7\_2.rec ( 1 THRU 2=1) (3=2) (4=3) (5=4) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P7\_2.rec "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2.rec

1 "Sí siempre"  
 2 "Sí, algunas veces"  
 3 "Rara vez o nunca"  
 4 "No necesita pedir ayuda".

VARIABLE LEVEL P7\_2.rec (NOMINAL).

FRECUENCIES P7\_2.rec.

NUEVA APOYO SI SIEMPRE

COMPUTE P7\_2.nueva=P7\_2.rec.

RECODE P7\_2.nueva (1=1) (2 THRU 4 = 0) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P7\_2.nueva "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2.nueva

1 "Sí siempre"  
 0 "resto".

VARIABLE LEVEL P7\_2.nueva(NOMINAL).

FRECUENCIES P7\_2.nueva.

NUEVA APOYO - SI ALGUNAS VECES

COMPUTE P7\_2.av = P7\_2.rec.

RECODE P7\_2.av (1=0) (2=1) (3 THRU 4 = 0) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P7\_2.av "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2.av

1 "Sí, algunas veces"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL P7\_2.av(NOMINAL).

FREQUENCIES P7\_2.av.

NUEVA APOYO - RARA VEZ O NUNCA

COMPUTE P7\_2.rm = P7\_2.rec.

RECODE P7\_2.rm (1 THRU 2 =0) (3=1) (4 = 0) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P7\_2.rm "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2.rm

1 "Rara vez o nunca"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL P7\_2.rm(NOMINAL).

FREQUENCIES P7\_2.rm.

NUEVA APOYO - No necesita pedir ayuda

COMPUTE P7\_2.no = P7\_2.rec.

RECODE P7\_2.no (1 THRU 3=0) (4 = 1) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P7\_2.no "Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos?".

VALUE LABELS P7\_2.no

1 "No necesita pedir ayuda"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL P7\_2.no(NOMINAL).

FREQUENCIES P7\_2.no.

DISCRIMINACIÓN

FREQUENCIES P4\_7\_A P4\_7\_B P4\_7\_C P4\_7\_D P4\_7\_E P4\_7\_F P4\_7\_G P4\_7\_H  
P4\_7\_I P4\_7\_J P4\_7\_K P4\_7\_L P4\_7\_M P4\_7\_N P4\_7\_O P4\_7\_P.

EDAD

VARIABLE LABELS P4\_7\_A "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las  
siguientes razones:Por su edad".

VALUE LABELS P4\_7\_A

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_A (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_A.

COMPUTE P4\_7\_A.rec = P4\_7\_A.

RECODE P4\_7\_A.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_A.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las  
siguientes razones:Por su edad".

VALUE LABELS P4\_7\_A.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_A.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_A.rec.

SEXO

VARIABLE LABELS P4\_7\_B "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las  
siguientes razones:Por su sexo".

VALUE LABELS P4\_7\_B

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_B (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_B.

```
COMPUTE P4_7_B.rec = P4_7_B.
RECODE P4_7_B.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).
```

VARIABLE LABELS P4\_7\_B.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su sexo".

```
VALUE LABELS P4_7_B.rec
1 "Sí"
0 "No".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_B.rec (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_B.rec.
```

#### GRUPO ÉTNICO

VARIABLE LABELS P4\_7\_C "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por pertenecer a un grupo étnico de origen".

```
VALUE LABELS P4_7_C
1 "Sí"
2 "No"
8 "Ns"
9 "Nr".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_C (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_C.
```

```
COMPUTE P4_7_C.rec = P4_7_C.
RECODE P4_7_C.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).
```

VARIABLE LABELS P4\_7\_C.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por pertenecer a un grupo étnico de origen".

```
VALUE LABELS P4_7_C.rec
1 "Sí"
0 "No".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_C.rec (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_C.rec.
```

#### DISCAPACIDAD

VARIABLE LABELS P4\_7\_D "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por poseer una discapacidad".

VALUE LABELS P4\_7\_D

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_D (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_D.

COMPUTE P4\_7\_D.rec = P4\_7\_D.

RECODE P4\_7\_D.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_D.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por poseer una discapacidad".

VALUE LABELS P4\_7\_D.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_D.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_D.rec.

ORIENTACIÓN SEXUAL

VARIABLE LABELS P4\_7\_E "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su orientación sexual".

VALUE LABELS P4\_7\_E

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_E (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_E.

COMPUTE P4\_7\_E.rec = P4\_7\_E.

RECODE P4\_7\_E.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_E.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su orientación sexual".

VALUE LABELS P4\_7\_E.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_E.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_E.rec.

NIVEL SOCIOECONÓMICO

VARIABLE LABELS P4\_7\_F "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su nivel socioeconómico".

VALUE LABELS P4\_7\_F

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_F (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_F.

COMPUTE P4\_7\_F.rec = P4\_7\_F.

RECODE P4\_7\_F.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_F.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su nivel socioeconómico".

VALUE LABELS P4\_7\_F.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_F.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_F.rec.

PREFERENCIAS RELIGIOSAS

VARIABLE LABELS P4\_7\_G "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por sus preferencias religiosas".

VALUE LABELS P4\_7\_G

1 "Sí"  
 2 "No"  
 8 "Ns"  
 9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_G (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_G.

COMPUTE P4\_7\_G.rec = P4\_7\_G.  
 RECODE P4\_7\_G.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_G.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por sus preferencias religiosas".

VALUE LABELS P4\_7\_G.rec

1 "Sí"  
 0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_G.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_G.rec.

LUGAR DONDE VIVE

VARIABLE LABELS P4\_7\_H "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por el lugar donde vive".

VALUE LABELS P4\_7\_H

1 "Sí"  
 2 "No"  
 8 "Ns"  
 9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_H (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_H.

COMPUTE P4\_7\_H.rec = P4\_7\_H.  
 RECODE P4\_7\_H.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_H.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por el lugar donde vive".

VALUE LABELS P4\_7\_H.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_H.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_H.rec.

POSEER SOBREPESO U OBESIDAD

VARIABLE LABELS P4\_7\_I "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por poseer sobrepeso u obesidad".

VALUE LABELS P4\_7\_I

1 "Sí"  
2 "No"  
8 "Ns"  
9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_I (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_I.

COMPUTE P4\_7\_I.rec = P4\_7\_I.

RECODE P4\_7\_I.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_I.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por poseer sobrepeso u obesidad".

VALUE LABELS P4\_7\_I.rec

1 "Sí"  
0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_I.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_I.rec.

PROBLEMAS CON SUS DIENTES, BOCA O PRÓTESIS

VARIABLE LABELS P4\_7\_J "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por problemas con sus dientes, boca o prótesis".

VALUE LABELS P4\_7\_J

1 "Sí"  
2 "No"  
8 "Ns"  
9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_J (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_J.

COMPUTE P4\_7\_J.rec = P4\_7\_J.

RECODE P4\_7\_J.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_J.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por problemas con sus dientes, boca o prótesis".

VALUE LABELS P4\_7\_J.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_J.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_J.rec.

POR SU ASPECTO FÍSICO EN GENERAL

VARIABLE LABELS P4\_7\_K "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su aspecto físico en general".

VALUE LABELS P4\_7\_K

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_K (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_K.

COMPUTE P4\_7\_K.rec = P4\_7\_K.

RECODE P4\_7\_K.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_K.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su aspecto físico en general".

VALUE LABELS P4\_7\_K.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_K.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_K.rec.

### ORIENTACIÓN POLÍTICA

VARIABLE LABELS P4\_7\_L "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su orientación política".

VALUE LABELS P4\_7\_L

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_L (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_L.

COMPUTE P4\_7\_L.rec = P4\_7\_B.

RECODE P4\_7\_L.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_L.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su orientación política".

VALUE LABELS P4\_7\_L.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_L.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_L.rec.

### POR ESTAR COMO DEUDOR EN INFORMES COMERCIALES

VARIABLE LABELS P4\_7\_M "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por estar como deudor en infromes comerciales".

VALUE LABELS P4\_7\_M

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_M (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_M.

```
COMPUTE P4_7_M.rec = P4_7_M.  
RECODE P4_7_M.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).
```

VARIABLE LABELS P4\_7\_M.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por estar como deudor en informes comerciales".

```
VALUE LABELS P4_7_M.rec  
1 "Sí"  
0 "No".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_M.rec (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_M.rec.
```

NIVEL EDUCACIONAL

VARIABLE LABELS P4\_7\_N "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su nivel educacional".

```
VALUE LABELS P4_7_N  
1 "Sí"  
2 "No"  
8 "Ns"  
9 "Nr".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_N (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_N.
```

```
COMPUTE P4_7_N.rec = P4_7_N.  
RECODE P4_7_N.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).
```

VARIABLE LABELS P4\_7\_N.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por su nivel educacional".

```
VALUE LABELS P4_7_N.rec  
1 "Sí"  
0 "No".
```

```
VARIABLE LEVEL P4_7_N.rec (NOMINAL).
```

```
FREQUENCIES P4_7_N.rec.
```

LUGAR DONDE ESTUDIÓ

VARIABLE LABELS P4\_7\_O "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por el lugar donde estudió".

VALUE LABELS P4\_7\_O

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_O (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_O.

COMPUTE P4\_7\_O.rec = P4\_7\_O.

RECODE P4\_7\_O.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_O.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por el lugar donde estudió".

VALUE LABELS P4\_7\_O.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_O.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_O.rec.

POR OTRA RAZÓN

VARIABLE LABELS P4\_7\_P "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por otra razón".

VALUE LABELS P4\_7\_P

1 "Sí"

2 "No"

8 "Ns"

9 "Nr".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_P (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_P.

COMPUTE P4\_7\_P.rec = P4\_7\_P.

RECODE P4\_7\_P.rec (1=1) (2=0) (8 THRU 9= SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_7\_P.rec "Alguna vez UD. se ha sentido discriminado por las siguientes razones:Por otra razón".

VALUE LABELS P4\_7\_P.rec

1 "Sí"

0 "No".

VARIABLE LEVEL P4\_7\_P.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_7\_P.rec.

ENTORNO

VARIABLE LABELS P4\_1 "En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?".

VALUE LABELS P4\_1

1 "Muy malo"

2 "Malo"

3 "Ni bueno, ni malo"

4 "Bueno"

5 "Muy Bueno"

8 "No sabe"

9 "No responde".

VARIABLE LEVEL P4\_1 (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_1.

COMPUTE P4\_1.rec =P4\_1.

RECODE P4\_1.rec (1 THRU 2=1) (3=2) (4 THRU 5=3) (8 THRU 9=SYSMIS).

VARIABLE LABELS P4\_1.rec "En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?".

VALUE LABELS P4\_1.rec

1 "Malo"

2 "Ni bueno, ni malo"

3 "Bueno".

VARIABLE LEVEL P4\_1.rec (NOMINAL).

FREQUENCIES P4\_1.rec.

NUEVO BARRIO - MALO

COMPUTE barriom=P4\_1.rec.

RECODE barriom (1=1) (2 THRU 3 =0).

VARIABLE LABELS barriom "En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?".

VALUE LABELS barriom

1 "Malo"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL barriom (NOMINAL).

FRECUENCIAS barriom.

NUEVO BARRIO NI BUENO NI MALO

COMPUTE barrionm =P4\_1.rec.

RECODE barrionm (1=0) (2=1) (3=0).

VARIABLE LABELS barrionm "En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?".

VALUE LABELS barrionm

1 "Ni bueno, ni malo"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL barrionm (NOMINAL).

FRECUENCIAS barrionm.

NUEVO BARRIO BUENO

COMPUTE barriob =P4\_1.rec.

RECODE barriob (1 THRU 2 =0) (3=1).

VARIABLE LABELS barriob "En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para vivir?".

VALUE LABELS barriob

1 "Bueno"

0 "resto".

VARIABLE LEVEL barriob (NOMINAL).

FRECUENCIAS barriob.

FRECUENCIAS DE VARIABLES

FRECUENCIAS p3\_2.rec.

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=S2.rec P3_2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE S2.rec [C] BY P3_2.rec [C][TABLEPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=S2.rec P3_2.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE
/CRITERIA CILEVEL=95.

```

DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=S1.rec P3_2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE S1.rec [ROWPCT.TOTALN PCT40.1] BY P3_2.rec [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=S1.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

TABLA DE FELICIDAD Y N EDUCACIONAL

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec S2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [C] BY S2.rec [COLPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec S2.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

TABLA DE FELICIDAD Y ADSCRITO A SALUD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec S1.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [C] BY S1.rec [COLPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec S1.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95

```

```
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec P2_1.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [C] BY P2_1.rec [COLPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec P2_1.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

FELICIDAD Y AYUDA

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec P7_2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [C] BY P7_2.rec [C][COLPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec P7_2.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

FELICIDAD Y BARRIO

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec P4_1.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [C] BY P4_1.rec [COLPCT.COUNT PCT40.1]
/SLABELS VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec P4_1.rec ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

## INFRAESTRUCTURA PAREDES

FRECUENCIAS P10\_2.

VARIABLE LABELS P10\_2 "El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es".

VALUE LABELS P10\_2

1 "Hormigón armado, piedra"

2 "Ladrillo"

3 "Paneles estructurales, bloques"

4 "Madera o tabique forrado"

5 "Internit"

6 "Adobe, barro empajado"

7 "Desechos )"

8 "No sabe"

9 "No responde".

VARIABLE LEVEL P10\_2 (NOMINAL).

COMPUTE P10\_2.rec = P10\_2.

RECODE P10\_2.rec (1 THRU 3 = 1) ( 4 THRU 7 =2) (8 THRU 9 =SYSMIS).

VARIABLE LABELS P10\_2.rec "El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es".

VALUE LABELS P10\_2.rec

1 "No precario"

2 "Precario".

VARIABLE LEVEL P10\_2.rec (NOMINAL).

FRECUENCIAS P10\_2.rec.

## INFRAESTRUCTURA DEL PISO

FRECUENCIAS P10\_3.

VARIABLE LABELS P10\_3 "El material predominante en el piso de la vivienda es".

VALUE LABELS P10\_3

1 "Paruqe, madera, piso frotante o similar"

2 "Cerámica, fexit o similar"

3 "Alfombra o cubrepiso"

4 "Baldosas de cemento"

5 "Radier"

6 "Enchapado de cemento"

7 "Tierra"

8 "No sabe"

9 "No responde".

VARIABLE LEVEL P10\_3 (NOMINAL).

```
COMPUTE P10_3.rec =P10_3.
RECODE P10_3.rec (1 THRU 2=1) (3 THRU 7 =2) (8 THRU 9 =SYSMIS).
```

```
VARIABLE LABELS P10_3.rec "El material predominante en el piso de la vivienda es".
VALUE LABELS P10_3.rec
1 "No precario"
2 "Precario".
VARIABLE LEVEL P10_3.rec (NOMINAL).
FRECUENCIAS P10_3.rec.
```

\*\*Tipolog{ia

```
COMPUTE precariedad= p10_2.rec*10+p10_3.rec .
```

```
FRECUENCIAS precariedad.
```

```
VARIABLE LABELS precariedad "Precariedad".
VALUE LABELS precariedad
11 "No precario"
12 "Solo precario en el piso"
21 "Solo precario en las paredes"
22 "Precariedad en piso y paredes".
VARIABLE LEVEL precariedad (NOMINAL).
FRECUENCIAS precariedad.
```

```
FRECUENCIAS p4_7_a p4_7_a.rec .
```

PRECARIEDAD NUEVO - NO PRECARIO

```
COMPUTE precariedadno=precariedad.
RECODE precariedadno (11=0) (12 THRU 22 =0).
VARIABLE LABELS paredsedadno "Precariedad".
VALUE LABELS paredes
1 "No precario"
0 "Resto".
VARIABLE LEVEL precariedadno (NOMINAL).
```

```
FRECUENCIAS precariedadno.
```

PRECARIEDAD NUEVO - PISO

```
COMPUTE piso=precariedad.
```

RECODE piso (11=0) (12 =1) (21 THRU 22 =0).

VARIABLE LABELS piso "Precariedad".

VALUE LABELS piso

1 "Solo precario en el piso piso"

0 "Resto".

VARIABLE LEVEL piso (NOMINAL).

FRECUENCIAS piso.

PAREDES

COMPUTE paredes=precariedad.

RECODE paredes (11 THRU 12 =0) (21=1) (22=0).

VARIABLE LABELS paredes "Precariedad".

VALUE LABELS paredes

1 "Solo precario en las paredes"

0 "Resto".

VARIABLE LEVEL paredes (NOMINAL).

FRECUENCIAS paredes.

PISO Y PAREDES

COMPUTE pp=precariedad.

RECODE pp (11 THRU 21 =0) (22=1).

VARIABLE LABELS pp "Precariedad".

VALUE LABELS pp

1 "Precariedad en piso y paredes"

0 "Resto".

VARIABLE LEVEL pp (NOMINAL).

FRECUENCIAS pp.

COMPUTE Discriminacion=P4\_7\_A.rec + P4\_7\_B.rec + P4\_7\_C.rec + P4\_7\_D.rec +  
P4\_7\_E.rec + P4\_7\_F.rec

```

+ P4_7_G.rec + P4_7_H.rec + P4_7_I.rec + P4_7_J.rec + P4_7_K.rec + P4_7_L.rec +
P4_7_M.rec +
P4_7_N.rec + P4_7_O.rec + P4_7_P.rec.
VARIABLE LABELS Discriminacion 'Ha sufrido discriminacion'.
EXECUTE.

```

FRECUENCIES discriminacion.

```

VALUE LABELS discriminacion
1 Sí
0 No.
VARIABLE LEVEL Discriminacion(NOMINAL).

```

RECODE Discriminacion (0=1) (1 THRU 10 = 0).

```

VARIABLE LABELS Discriminacion "Discriminacion".
VALUE LABELS Discriminacion
1 "Sí"
0 "No".
VARIABLE LEVEL Discriminacion (NOMINAL).

```

FRECUENCIES Discriminacion.

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=P3_2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P3_2.rec [COUNT F40.0, ROWPCT.COUNT PCT40.1]
/CATEGORIES VARIABLES=P3_2.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95.

```

FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=S2.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE S2.rec [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]
/CATEGORIES VARIABLES=S2.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
TITLE='¿Cuál es su nivel educacional?'
CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.

```

## TRABAJO

\* Tablas personalizadas.

### CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=P2_1.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE P2_1.rec [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]
/CATEGORIES VARIABLES=P2_1.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='¿La semana pasada trabajo al menos una hora?'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.

```

## CONTRATO

\* Tablas personalizadas.

### CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=S10.rec DISPLAY=LABEL
/TABLE S10.rec [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]
/CATEGORIES VARIABLES=S10.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='En su trabajo principal, ¿tiene contrato de trabajo escrito?'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.

```

## PRECARIEDAD

\* Tablas personalizadas.

### CTABLES

```

/VLABELS VARIABLES=precariedad DISPLAY=LABEL
/TABLE precariedad [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]
/CATEGORIES VARIABLES=precariedad ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Precariedad en la vivienda '
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.

```

## APOYO

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=P7\_2.rec DISPLAY=LABEL

/TABLE P7\_2.rec [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]

/CATEGORIES VARIABLES=P7\_2.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE

TOTAL=YES POSITION=AFTER

/CRITERIA CILEVEL=95

/TITLES

TITLE='Cuando tiene problemas... ¿tiene Ud. alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o '+

'consejos?'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.  
 BARRIO

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=P4\_1.rec DISPLAY=LABEL

/TABLE P4\_1.rec [COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]

/CATEGORIES VARIABLES=P4\_1.rec ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE

TOTAL=YES POSITION=AFTER

/CRITERIA CILEVEL=95

/TITLES

TITLE='En términos generales, ¿cómo evaluaría a su barrio o vecindario como un lugar para '+

'vivir?'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.  
 Discriminación

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=discriminacion DISPLAY=LABEL

/TABLE discriminacion [C][COUNT F40.0, COLPCT.COUNT PCT40.1]

/CATEGORIES VARIABLES=discriminacion ORDER=A KEY=VALUE

EMPTY=EXCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER

/CRITERIA CILEVEL=95

/TITLES

TITLE='Ha sufrido discriminación '

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016)'.  
 INTERVALOS DE CONFIANZA - FELICIDAD

```
DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos2.  
EXAMINE VARIABLES=P3_2.nueva  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC - EDUCACION

```
EXAMINE VARIABLES=S2.nueva  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC- TRABAJO

```
EXAMINE VARIABLES=P2_1.nueva  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC- SEGURIDAD

```
EXAMINE VARIABLES=S10.nueva  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC- DISCIMNACION

```
EXAMINE VARIABLES=Discriminacion  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE
```

/NOTOTAL.

IC - APOYO - SI SIEMPRE

EXAMINE VARIABLES=P7\_2.nueva  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.

IC - APOYO - SI ALGUNAS VECES

EXAMINE VARIABLES=P7\_2.av  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.

IC - APOYO - RARA VEZ O NUNCA

EXAMINE VARIABLES=P7\_2.m  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.

IC APOYO - NO NECESITA

EXAMINE VARIABLES=P7\_2.no  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.

IC- INFRAESTRUCURA - NO PRECARIO

EXAMINE VARIABLES=precariedadno  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95

```
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC PISO

```
EXAMINE VARIABLES= piso  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC PAREDES

```
EXAMINE VARIABLES= paredes  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC- PISO Y PAREDES

```
EXAMINE VARIABLES= pp  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

```
EXAMINE VARIABLES= precariedad2  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### IC - BARRIO MALO

```
EXAMINE VARIABLES= barriom  
/PLOT NONE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE
```

/NOTOTAL.

#### IC - BARRIO NI BUENO NI MALO

```
EXAMINE VARIABLES=barrionm
/PLOT NONE
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
```

#### IC- BARRIO BUENO

```
EXAMINE VARIABLES=barriob
/PLOT NONE
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
```

#### TABLAS BIVARIADAS EDUCACIÓN - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=S2.nueva P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE S2.nueva [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=S2.nueva P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
```

TITLE='Relación entre el nivel educativo de la jefa de hogar y el nivel de felicidad percibido.'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016).'

```
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### TRABAJO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P2_1.nueva P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P2_1.nueva [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
```

```

/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P2_1.nueva P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
  POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre el trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

#### SEGUDIAD - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=S10.nueva P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE S10.nueva [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=S10.nueva P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
  POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre la seguridad de trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa
'+
  'de hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

#### APOYO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=P7_2.rec P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P7_2.rec [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P7_2.rec P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre el apoyo social y el nivel de felicidad percibido por la jefa de
hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '

```

```
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### ENTORNO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P4_1.rec [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre la seguridad del entorno y el nivel de felicidad percibido por la jefa
'+
  'de hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### PRECARIEDAD - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=precariedad P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE precariedad [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=precariedad P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
  POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre la precariedad presente en la vivienda y el nivel de felicidad '+
  'percibido por la jefa de hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### DISCRIMINACIÓN - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=Discriminacion P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
```

```

/TABLE Discriminacion [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=Discriminacion P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
  POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre la discriminación y el nivel de felicidad percibido por la jefa de
hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

#### SEGURIDAD NUEVA A 90% - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P4_1.rec [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=90
/TITLES
  TITLE='Relación entre la seguridad del entrono y el nivel de felicidad percibido por la jefa
'+
  'de hogar.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). '
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.1 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

#### TABLAS BI FINALES PRECARIEDAD - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=precariedad2 P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE precariedad2 [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=precariedad2 P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES

```

```

    POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=90
/TITLES
    TITLE='Relación entre la precariedad en la infraestructura de la vivienda y el nivel de '+
    'felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental '
    CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 90% de confianza no
'+
    'estadísticamente significativo siendo  $P>a$ . ' 'P= 0,914 / a = 0,1' "
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.1 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

## EDUCACIÓN - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=S2.nueva P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE S2.nueva [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=S2.nueva P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
    TITLE='Relación entre el nivel educativo de la jefa de hogar monoparental y el nivel de '+
    'felicidad percibido.'
    CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza no
'+
    'estadísticamente significativo siendo  $P>a$ . ' 'P= 0,237 / a = 0,05' "
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

```

## TRABAJO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

```

CTABLES
/VLABELS VARIABLES=P2_1.nueva P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P2_1.nueva [C][COUNT F40.0, ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P2_1.nueva P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
    POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
    TITLE='Relación entre el trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar '+
    'monoparental.'

```

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza no  
'+  
'estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .' 'P= 0,382 /  $\alpha = 0,05$ ' "  
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSSETS=YES  
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

#### SEGURIDAD TRABAJO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

##### CTABLES

/VLABELS VARIABLES=S10.nueva P3\_2.nueva DISPLAY=LABEL  
/TABLE S10.nueva [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3\_2.nueva [C]  
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO  
/CATEGORIES VARIABLES=S10.nueva P3\_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE  
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES  
POSITION=AFTER  
/CRITERIA CILEVEL=95  
/TITLES

TITLE='Relación entre la seguridad de trabajo y el nivel de felicidad percibido por la jefa  
'+  
'de hogar monoparental.'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza no  
'+  
'estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ .' 'P= 0,335 /  $\alpha = 0,05$ ' "  
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSSETS=YES  
CATEGORIES=ALLVISIBLE.

#### APOYO SOCIAL - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

##### CTABLES

/VLABELS VARIABLES=P7\_2.rec P3\_2.nueva DISPLAY=LABEL  
/TABLE P7\_2.rec [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3\_2.nueva [C]  
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO  
/CATEGORIES VARIABLES=P7\_2.rec P3\_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE  
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER  
/CRITERIA CILEVEL=95  
/TITLES

TITLE='Relación entre el apoyo social y el nivel de felicidad percibido por la jefa de hogar  
'+  
'monoparental.'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza es  
'+  
'estadísticamente significativo siendo  $P < \alpha$ .' 'P= 0,005 /  $\alpha = 0,05$ ' "

```
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### SEGURIDAD ENTORNO - FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE P4_1.rec [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva [C]
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=P4_1.rec P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=9
/TITLES
  TITLE='Relación entre la seguridad del entorno y el nivel de felicidad percibido por la jefa
'+
  'de hogar monoparental.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 90% de confianza es
'+
  'estadísticamente significativo siendo P<a.' 'P= 0,081 / a = 0,1' "
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.1 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### VIVIENDA- FELICIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=precariedad2 P3_2.nueva DISPLAY=LABEL
/TABLE precariedad2 [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3_2.nueva
/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO
/CATEGORIES VARIABLES=precariedad2 P3_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE TOTAL=YES
  POSITION=AFTER
/CRITERIA CILEVEL=95
/TITLES
  TITLE='Relación entre la precariedad en la infraestructura de la vivienda y el nivel de '+
  'felicidad percibido por la jefa de hogar monoparental.'
  CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza no
es '+
  'estadísticamente significativo siendo P>a.' 'P= 0,914 / a = 0,05' "
/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES
CATEGORIES=ALLVISIBLE.
```

#### DISCIMINACIÓN - FELCIDAD

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=Discriminacion P3\_2.nueva DISPLAY=LABEL

/TABLE Discriminacion [ROWPCT.COUNT PCT40.1] BY P3\_2.nueva

/SLABELS POSITION=ROW VISIBLE=NO

/CATEGORIES VARIABLES=Discriminacion ORDER=A KEY=VALUE

EMPTY=INCLUDE

/CATEGORIES VARIABLES=P3\_2.nueva ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE

TOTAL=YES POSITION=AFTER

/CRITERIA CILEVEL=95

/TITLES

TITLE='Relación entre la discriminación y el nivel de felicidad percibido por la jefa de '+  
'hogar monoparental.'

CAPTION='Elaboración propia a partir de ENCAVI (2016). ' 'Con un 95% de confianza no  
es '+

'estadísticamente significativo siendo  $P > \alpha$ . 'P= 0,300 /  $\alpha = 0,05$ ' "

/SIGTEST TYPE=CHISQUARE ALPHA=0.05 INCLUDEMRSETS=YES

CATEGORIES=ALLVISIBLE.